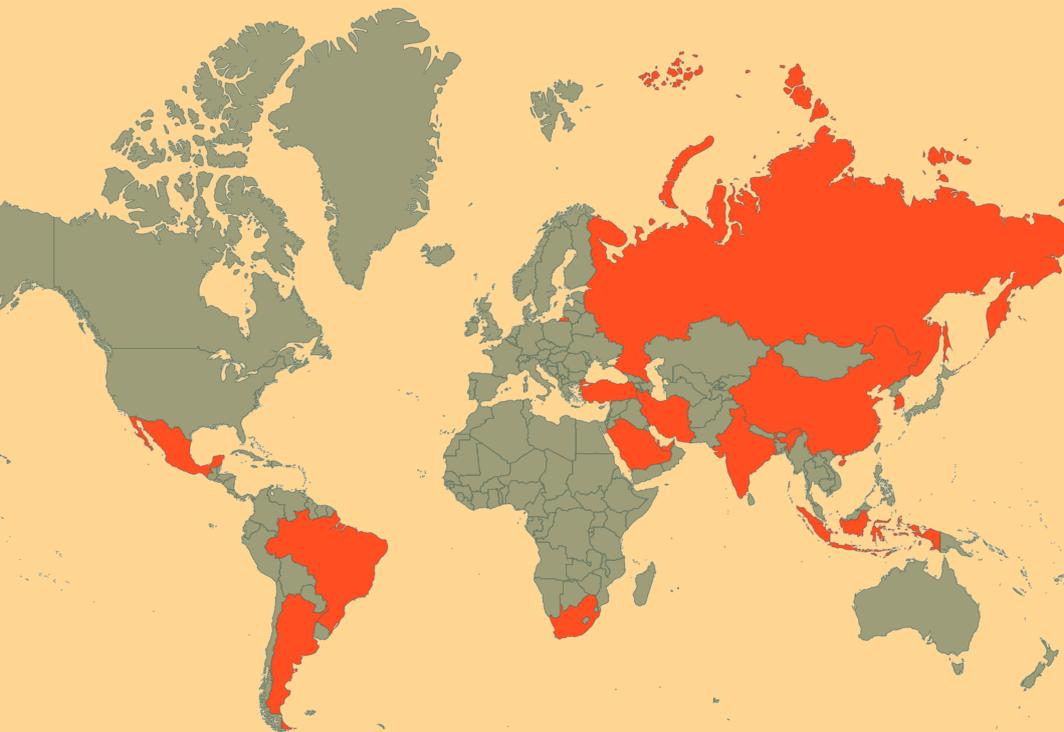


# Acerca de la formación de los países neoimperialistas

---

*Stefan Engel*



**Stefan Engel**

**Acerca de la formación de los  
países neoimperialistas**

**Verlag Neuer Weg**

Septiembre de 2017

Stefan Engel, Gabi Fechtner, Monika Gärtner-Engel,  
Oskar Finkbohner, Klaus Arnecke

Título original

*Über die Herausbildung der neuimperialistischen Länder*  
Acerca de la formación de los países neoimperialistas

Verlag Neuer Weg  
en el Mediengruppe Neuer Weg GmbH  
Alte Bottroper Str. 42, 45356 Essen  
verlag@neuerweg.de  
www.neuerweg.de

Producción completa:  
Mediengruppe Neuer Weg GmbH

ISBN 978-3-88021-473-6

ISBN eBook 978-3-88021-474-3

# Índice

## Acerca de la formación de los países neoimperialistas

Prólogo .....	5
Introducción .....	6
<b>I. La formación de nuevos países imperialistas es una característica esencial del sistema imperialista mundial .....</b>	<b>8</b>
<b>II. Los cambios en la economía y estructura de clases en los países oprimidos .....</b>	<b>10</b>
<b>III. La nueva organización de la producción internacional y la formación de nuevos países imperialistas .....</b>	<b>14</b>
1. De la dependencia unilateral hacia la compenetración mutua de los monopolios nativos con el capital financiero internacional .....	18
2. El camino de la dependencia neocolonial del imperialismo a la autonomía como países neoimperialistas .....	19
3. La crisis del neocolonialismo socava el dominio único de los viejos imperialistas .....	21

<b>IV. La crisis económica y financiera mundial de 2008 a 2014 como motor de la formación y veloz desarrollo de países neoimperialistas .....</b>	<b>25</b>
<b>V. Algunos países neoimperialistas particularmente agresivos .....</b>	<b>33</b>
1. China como el más fuerte entre los países neoimperialistas .....	33
2. El nuevo ascenso neoimperialista de Rusia .....	40
3. El predominio neoimperialista de India en el subcontinente indio .....	44
4. La Turquía neoimperialista en la intersección entre Europa y Asia .....	49
<b>VI. La lucha necesaria contra el socialchovinismo, el oportunismo y el dogmatismo .....</b>	<b>55</b>
<b>VII. La nueva cualidad del carácter general de crisis del imperialismo .....</b>	<b>60</b>
<b>Colección de citas importantes de V. I. Lenin acerca del tema “países neoimperialistas” .....</b>	<b>67</b>

## Prólogo

Se ha hecho necesario el análisis de la formación y el desarrollo de una serie de países neoimperialistas, pues este nuevo fenómeno cuestiona dramáticamente el actual tejido del sistema imperialista mundial.

Sobre el firme fundamento del análisis del imperialismo, partiendo de Lenin, el MLPD ha analizado fundamental y concretamente desde 1969 los nuevos fenómenos y cambios esenciales mediante el método dialéctico-materialista: el capitalismo monopolista de Estado en la RFA, la restauración del capitalismo en la Unión Soviética y en China, el surgimiento del neocolonialismo, la nueva organización de la producción internacional y el desarrollo de la crisis ecológica. El presente “Suplemento Azul” se basa en esta línea ideológico-política, elaborada en documentos programáticos y en el sistema de su órgano teórico CAMINO REVOLUCIONARIO, y continúa desarrollándola.

En 2011, el libro *Aurora de la revolución socialista internacional* planteó por primera vez la tesis de la formación y del desarrollo de países neoimperialistas. El presente análisis comprueba científicamente esta tesis bien fundada.

Este análisis es una contribución para el debate formador de la conciencia entre la masa de obreros, mujeres y jóvenes. Es, además, una toma de posición del MLPD frente al movimiento revolucionario y obrero internacional para la discusión en el 100º aniversario de la Revolución de Octubre rusa.

Julio de 2017, Stefan Engel

## **Introducción**

El mundo está viviendo una gran intranquilidad, conflictos dramáticos, enconadas luchas de masas y giros inesperados. Mucha gente siente suma preocupación por el futuro: preocupación por el presidente estadounidense Donald Trump, la instalación de una dictadura fascista en Turquía, la guerra en Siria que no termina, el conflicto bélico en Ucrania, las provocaciones de los EE.UU. y de China en el Mar de la China Meridional o la agudización dramática de las contradicciones en torno a la península coreana, donde EE.UU. y Corea del Norte amenazan abiertamente con una guerra nuclear. Y preocupación, porque los monopolios internacionales llevan adelante intencionada e irresponsablemente la destrucción de la unidad entre el ser humano y la naturaleza para aumentar sus ganancias máximas.

Bajo la presión de la crisis de su burguesa política de refugiados, desde 2015, cada vez más gobiernos en Europa han dado y dan un claro giro a la derecha. También el gobierno de Merkel/Gabriel en Alemania. Ellos lo justifican con una presunta “lucha contra el terrorismo”. Sobre este terreno, movimientos y partidos abiertamente reaccionarios, racistas, nacionalistas hasta fascistoides han ganado o están ganando fuerza – como nunca antes desde la Segunda Guerra Mundial.

Al mismo tiempo estamos viviendo el comienzo de un progresista cambio del estado de ánimo entre la clase obrera y las amplias masas. En cuanto a su dimensión, su diversidad y su contenido, este movimiento ya ahora está superando con creces las protestas en contra de la guerra de Vietnam en los años 1970. Un nuevo movimiento juvenil transfronterizo y crítico social abarca a cientos de miles. Anuncia un nuevo auge del movimiento revolucionario y obrero internacional. ¿De dónde viene todo esto? ¿Y cómo hay que valorarlo?

El materialismo dialéctico e histórico demuestra que las causas principales de las transformaciones y cambios sociales no hay que buscarlas en las mentes o los programas de los políticos dominantes o en el surgimiento de nuevas ideas o filosofías. Más bien, ellas tienen su base material en el fundamento económico de la sociedad, en el desarrollo contradictorio del modo de producción. En esto, el desarrollo de una serie de países neoimperialistas es hoy en día una cuestión esencial. Se trata de comprender este hecho y sus causas y efectos más profundos. De otro modo resulta imposible comprender los cambios actuales de la situación mundial y sacar las conclusiones acertadas para la lucha de clases y el futuro de la humanidad.

En su análisis, el Partido Marxista-Leninista de Alemania (MLPD) caracteriza como neoimperialistas principalmente un grupo de 14 países, los cuales tienen tamaños diferentes, se encuentran en diferentes niveles de desarrollo y tienen una estructura socioeconómica y una historia diferentes: los países BRICS Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, los países MIST México, Indonesia, Corea del Sur y Turquía, así como Argentina, Arabia Saudita, Catar, los Emiratos Árabes Unidos y el Irán. Estos países desarrollaron su carácter neoimperialista en un determinado período y contexto con los desarrollos sociales más recientes. En estos 14 países viven 3.700 millones de personas, más de la mitad de la población mundial. El proceso de la formación de países neoimperialistas ya se está perfilando en una serie de otros países. Pero esto es irrelevante para este análisis.

## I. La formación de nuevos países imperialistas es una característica esencial del sistema imperialista mundial

En su análisis del imperialismo elaborado en 1916, Lenin constató que había empezado una nueva época en el desarrollo del capitalismo: la **transición del capitalismo de libre competencia al imperialismo capitalista monopolista**.

En el último tercio del siglo XIX se inició un proceso de formación de una serie de países imperialistas, como Inglaterra o Francia. Ya a mediados del siglo XIX existían en Inglaterra “*por lo menos, ... dos principales rasgos distintivos del imperialismo*”<sup>1</sup>. Pero Lenin dice que el imperialismo capitalista recién llegó a “*su plena madurez*”<sup>2</sup> a comienzos del siglo XX.

Cuando él analizó al imperialismo en 1916 le interesó sobre todo la Alemania neoinperialista. Ésta disponía sólo de pocas colonias; tanto más claramente se destacó el nuevo carácter imperialista: el **dominio del capital financiero como decisiva base económico-política**.

Inglaterra fue un Estado que había creado su riqueza “*principalmente, por la explotación de un infinito número de colonias, por la inmensa fuerza de los bancos ingleses.*”<sup>3</sup> **Alemania**, en cambio, se desarrolló hacia una nueva gran potencia capitalista a partir de 1871, de una manera muy rápida y mucho más dinámica que Inglaterra. La producción industrial se disparó, surgieron grandes empresas con miles de trabajadores, y el hambre por fuentes de materia prima y zonas de venta fue grande.

---

<sup>1</sup> Lenin, *El imperialismo y la escisión del socialismo*, en *Obras Completas*, Editorial Progreso, Moscú, 1985, tomo 30, pág. 177.

<sup>2</sup> Lenin, *La Revolución proletaria y el renegado Kautsky*, en *Obras Completas*, Akal Editor, Madrid, 1978, tomo XXX, pág. 89.

<sup>3</sup> Lenin, *La guerra y la revolución*, en O. C., tomo 32, pág. 89.

Además de Alemania, también EE.UU. y Japón formaban parte del grupo neoimperialista. Su superioridad frente al grupo de los viejos países imperialistas se basaba en un **avanzado modo de producción capitalista**, ellos introdujeron “*en la lucha nuevos métodos de desarrollo de la producción capitalista, una técnica mejor, una organización incomparable*”<sup>4</sup>. Su desventaja: Las colonias indispensables por sus fuentes de materia prima y mercados de venta ya estaban repartidas entre los viejos imperialistas. Esto creó el afán de un nuevo reparto del mundo y los volvió particularmente agresivos.

En su obra famosa *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, Lenin generalizó: “*Si fuera necesario dar una definición lo más breve posible del imperialismo, debería decirse que el **imperialismo es la fase monopolista del capitalismo.***”<sup>5</sup>

Lenin entiende por monopolio tanto el capital financiero que es “*el capital bancario de algunos grandes bancos monopolistas fundido con el capital de las alianzas monopolistas de los industriales*”, como también “*el reparto del mundo ... a la política colonial de dominación monopolista de los territorios del globo enteramente repartido.*”<sup>6</sup>

Por consiguiente, los países imperialistas son países cuya economía está determinada por los monopolios, en los cuales los monopolios han subordinado cada vez más al Estado, y que aspiran a dominar otros territorios y países.

Para este “*capitalismo moderno*”<sup>7</sup> se volvió característico la **exportación de capital**. Esto es el fundamento económico decisivo sobre el cual el imperialismo explota y oprime otros países. En el capitalismo de libre competencia todavía se trataba principalmente de la **exportación de mercancías**.

<sup>4</sup> *Ibíd.*, pág. 90.

<sup>5</sup> en *O. C.*, tomo 27, pág. 405; el resaltado es del autor.

<sup>6</sup> *Ibíd.*, pág. 405.

<sup>7</sup> *Ibíd.*, pág. 376.

Una y otra vez en la historia del imperialismo, bajo determinadas circunstancias, se desarrollaron nuevos Estados imperialistas de las anteriores colonias, como los EE.UU., Canadá o Australia. Por lo tanto, también sería dogmático considerar una clasificación en países opresores y oprimidos como invariable una vez por siempre.

## II. Los cambios en la economía y estructura de clases en los países oprimidos

En tiempos de Lenin existían alrededor de 20 países capitalistas. Hoy el modo de producción capitalista predomina en casi todos los Estados del mundo. Esto es el resultado por ley inherente de la marcha triunfal del capitalismo sobre el feudalismo.

La política colonial capitalista-imperialista estaba unida a una inflación del aparato de poder y el aumento inmenso de la producción de armas, con lo cual el **Estado** adquirió cada vez mayor importancia. Su papel se había transformado: de un representante de los intereses del conjunto del capital, en un **representante de los intereses de un puñado de capitalistas monopolistas**. En vista de la economía bélica imperialista, Lenin constató ya en 1917 la iniciada transición del capitalismo monopolista hacia el capitalismo monopolista de Estado:

*«El capitalismo monopolista se convierte en **capitalismo monopolista de Estado**. Las circunstancias obligan a una serie de países a implantar la regulación social de la producción y de la distribución; algunos de ellos pasan a establecer el trabajo obligatorio para todos.» Antes de la guerra existía el monopolio de los trusts y consorcios; desde la guerra existe el monopolio de Estado.»<sup>8</sup>*

---

<sup>8</sup> Lenin, *Discurso a favor de la resolución sobre el momento actual*, en O. C., tomo 31, pág. 463; el resaltado es del autor.

Durante la Segunda Guerra Mundial, maduró en todos los países imperialistas la **transición del imperialismo capitalista monopolista hacia el imperialismo monopolista de Estado**. En 1979 Willi Dickhut definió esta nueva cualidad del orden social capitalista en su libro *Der staatsmonopolistische Kapitalismus in der BRD, Teil I* (El capitalismo monopolista de Estado en la RFA, parte I):

*“El capitalismo monopolista de Estado significa la subordinación completa del Estado bajo el dominio de los monopolios, la fusión de los órganos de los monopolios con aquéllos del aparato estatal y el establecimiento del poder económico y político de los monopolios sobre la sociedad entera.”* (pág. 62 de la edición en alemán).

Esta **base de poder monopolista de Estado** es la *“forma más alta de la organización estatal-nacional del capitalismo”*<sup>9</sup>. Fue la base esencial para la **internacionalización del modo de producción capitalista a saltos** que comenzó en aquel momento. Esto significó una **nueva fase en el desarrollo del sistema imperialista mundial**.

Después de la Segunda Guerra Mundial, las luchas de liberación nacionales destruyeron el viejo sistema colonial. A partir de entonces, la **exportación de capital** se convirtió en el **método predominante de la política colonial imperialista**. De esta manera, las antiguas colonias, ahora Estados formalmente independientes, permanecían sometidas a los monopolios internacionales. Así se desarrolló el **neocolonialismo** que doblega a los países en vías de desarrollo a fin de convertirlos en zonas de inversión para el capital excedente.

Antes de 1945 existían a nivel mundial sólo algunos cientos de monopolios internacionales. En 1969 su número ya ascendió a 7.300, con 27.300 sociedades filiales. El proceso del ace-

---

<sup>9</sup> Stefan Engel, *Crepúsculo de los dioses sobre el “nuevo orden mundial”*, pág. 264.

lerado reparto del mundo por los monopolios internacionales, que recién había comenzado en los tiempos de Lenin, caracterizó desde entonces la economía mundial.

La exportación de capitales a los países imperialistas es particularmente atractiva para los monopolios internacionales, pues allí el hambre de capital es muy acusado debido a la desarrollada producción. Esto aceleró enormemente la **compenetración recíproca y el entrelazamiento del capital imperialista**, y se volvió el motor de la acelerada internacionalización de la producción capitalista.

En cambio, la exportación de capitales a las colonias se concentraba en los proyectos más lucrativos en el sentido de la ganancia máxima. Willi Dickut caracteriza acertadamente las metas y los métodos:

*“Fuentes de materia prima, zonas de venta y colocar capitales, éstos son los objetivos imperialistas de todos los capitalistas monopolistas. Para conseguir tales objetivos, todos los medios son útiles para los imperialistas: las intrigas diplomáticas, el soborno, participación en la ganancia, chantaje, amenaza, atentados de asesinato, cambios de gobierno mediante corrupciones, golpes militares con la ayuda de oficiales corrompidos, asaltos militares desde el exterior por mercenarios extranjeros o tropas propias, etc.”*<sup>10</sup>

Con la extensión del modo de producción capitalista, se desarrollaron irrefrenablemente en los países neocolonialmente dependientes una **burguesía nacional** y el **proletariado industrial**. Con ayuda de créditos de los países imperialistas, del Fondo Monetario Internacional (FMI) o del Banco Mundial, la burguesía nativa construyó numerosas plantas de producción industriales.

Pero, una vez introducida, la industria capitalista, apremia por ley inherente a la concentración y centralización del ca-

<sup>10</sup> *Der staatsmonopolistische Kapitalismus in der BRD, Teil I*, pág. 51.

pital. Del seno de la burguesía nacional –o en su interés– se desarrollaron, **en interrelación estrecha con los consorcios internacionales**, los **monopolios nacionales** privados, semiestatales o estatales. En 1993 escribimos al respecto en nuestro libro *El neocolonialismo y los cambios en la lucha de liberación nacional* que en una serie de países como Argentina, Brasil, India y Corea del Sur, “*el gran capital de los países oprimidos depende de los imperialistas en grados diferentes. El mismo es controlado y se ha convertido en un instrumento para el ejercicio del dominio del capital monopolista internacional sobre la sociedad en los países oprimidos.*” (pág. 124).

**El requisito fundamental** para el **desarrollo de estos monopolios nativos** en una serie de países neocolonialmente dependientes era la fusión de los grandes latifundistas capitalistas con el capital industrial, bancario y comercial. Se trató sobre todo de tales países que debido a sus condiciones socioeconómicas atraían el interés particular del capital monopolista internacional para la exportación de capitales. Ellos en su mayoría eran vastos, ricos en materia prima y población, y marcados por relaciones de producción capitalistas relativamente desarrolladas, disponían de una infraestructura bastante consolidada, un gran potencial de mano de obra o los requisitos para un creciente mercado de venta. Este último surgió en primer lugar de la transformación de una economía agraria atrasada de pequeñas explotaciones, en una **producción capitalista agroindustrial**.

El surgimiento de **monopolios nativos** fue el punto de partida económico esencial **para la formación de países neoimperialistas**.

En 1980 existían en Brasil, México, Argentina, India, Sudáfrica, Turquía y Corea del Sur 21 monopolios internacionales; en 1998 eran 28.<sup>11</sup> Pero ellos todavía dependían sustancial-

---

<sup>11</sup> *Fortune Global 500.*

mente de los imperialistas, y en su interés ejercían influencia en las decisiones estatales, las cuales estaban marcadas principalmente por el imperialismo.

### III. La nueva organización de la producción internacional y la formación de nuevos países imperialistas

Los países neocolonialmente dependientes debían hacer para los monopolios internacionales productos semielaborados con mano de obra barata, venderles sus materias primas a precios bajos o fueron obligados a comprar determinadas mercancías. También militarmente las potencias imperialistas los mantenían estrechamente atados. Ellas les impusieron costosas compras de armas y los conducían rigurosamente con asesoría militar, integración en acciones militares o la formación de “alianzas militares”.

La gran parte de la plusvalía exprimida de los trabajadores industriales y rurales de estos países terminaba en las cajas de los monopolios internacionales. A falta de capital, los países neocolonialmente dependientes debían contraer en los grandes bancos monopolistas del extranjero préstamos en parte inmensos, apenas amortizables. La consecuencia fue una **crisis de endeudamiento** gigantesca, que degeneró en una profunda **crisis del neocolonialismo**. Desde 1980 a 1989, el porcentaje de los países neocolonialmente dependientes en la población mundial creció del 74 al 76 por ciento. Sin embargo, el porcentaje del producto social mundial generado por ellos disminuyó simultáneamente del 23 al 17 por ciento.<sup>12</sup>

A esta situación los países imperialistas respondieron a principios de los años 1990 con la política del **neoliberalismo**. Así querían contrarrestar las repercusiones de esta crisis e

---

<sup>12</sup> *El neocolonialismo y los cambios en la lucha de liberación nacional*, pág. 382.

impulsar un crecimiento ulterior de los mercados en los países neocolonialmente dependientes. El resultado: las economías nacionales de estos países fueron sometidas aún más completamente al proceso internacional de la producción y reproducción de los países imperialistas y monopolios internacionales. Con lo cual también surgieron nuevos mercados y posibilidades de inversión para el capital excedente de los monopolios internacionales.

El **medio esencial** fue desde mediados de los años 1980 la **privatización de empresas estatales**. De 1992 a 2001, tan sólo en América Latina, fueron vendidas más de 1.000 empresas estatales con un ingreso aproximado de 150 mil millones de dólares estadounidenses en total.<sup>13</sup> En el libro *Crepúsculo de los dioses sobre el “nuevo orden mundial”* escribimos en 2003:

*“La privatización y el **remate de las empresas estatales a los monopolios internacionales** revela la esencia de la nueva organización de la producción internacional en los países neocoloniales. La dimensión de esta venta total se expresa en el aumento gigantesco de las inversiones directas extranjeras. Los monopolios internacionales aumentaron sus inversiones en estos países de 115 mil millones de dólares, en el año 1980, a 1.206 mil millones de dólares en el año 2000, es decir, a más del décuplo.”* (pág. 405).

Hoy día, el rostro de la economía mundial está marcado por 114.000 monopolios internacionales con alrededor de 900.000 empresas filiales, entre ellos cerca de 500 supermonopolios internacionales como capa dirigente del capital financiero internacional, único dominante<sup>14</sup>. Ésta es una **manifestación**

---

<sup>13</sup> Peter Rösler, *Ausländische Direktinvestitionen in Lateinamerika* (Inversiones directas extranjeras en América Latina), www.ixpos.de, 29-03-2002.

<sup>14</sup> www.unctad.org/wir *Web table 34*.

**monopolista de la producción capitalista** de inmensa dimensión.

La nueva organización de la producción desde los años 1990 forzó enormemente el proceso de formación de monopolios nativos en los países neocolonialmente dependientes.

Entre 1980 y 2015, la cuota de la industria en el producto interior bruto incrementó. En India aumentó del 24,3 al 29,6, en Turquía del 23,8 al 26,5 por ciento. En China, en cambio, la cuota bajó del 48,1 al 40,9 por ciento. Pero de esto de ninguna manera se puede deducir un descenso de la producción industrial. Más bien, una parte cada vez más grande de los obreros industriales está forzada a ganarse la vida en empresas tercerizadas, con contratos por obra, como trabajador subcontratado en una agencia de empleo, de contrata, por temporada, etc. Entonces en muchos casos las estadísticas los cuentan engañosamente como “prestadores de servicios”. Pero la mayoría de los grupos laborales del “sector de servicios” forma parte de la clase obrera en el sentido amplio o estrecho. La contribución de este sector al producto interior bruto realmente ha explotado en China: del 22,3 al 50,2 por ciento. En India aumentó del 40,3 al 53,0 por ciento, en Turquía del 49,7 al 65,0 y en Rusia del 33,0 al 62,7 por ciento.

Debido a este desarrollo la parte de la agricultura en el producto interior bruto disminuyó considerablemente en cada uno de estos países. Entre 1980 y 2015 bajó en China del 29,6 al 8,8 por ciento, en la India del 35,4 al 17,5 por ciento, en Turquía del 26,5 al 8,5 o en Rusia del 16,8 al 4,6 por ciento.<sup>15</sup>

De esta manera, los monopolios internacionales impusieron un nuevo nivel de la concentración del capital y de la internacionalización en el sector agrario. Éste abarcó la química agraria, la industria de máquinas agrícolas, el predominio de la producción agraria industrial, la industria y el comercio

---

<sup>15</sup> Banco Mundial, *World Development Indicators*; Rusia sólo a partir de 1989.

alimentario. Los monopolios nativos recién formados emprendieron la lucha por el suministro de los grandes mercados internos. JBS en el Brasil, que en 1953 fue fundado como pequeño matadero, creció en los años 1990 sobre una base agraria industrial hasta ser el suministrador central de carne en Brasil, y hasta el 2010 ascendió a ser el productor de carne más grande del mundo.<sup>16</sup>

Los cambios de la estructura socioeconómica se vuelven particularmente obvios en el crecimiento repentino de la cuota de la población urbana: En los 14 países neoimperialistas más importantes se incrementó del 30,3 por ciento en 1980 al 52,0 en el año 2014.<sup>17</sup>

La monopolización de la economía mundial capitalista afecta la producción, el comercio, el transporte y la comunicación, todos los sectores de la economía, ciencia y cultura. Se basa en la **internacionalización del sistema financiero**, que a su vez es resultado esencial de la inmensa concentración y centralización del capital.

La nueva organización de la producción internacional, desde los años 1990, ha estandarizado la capacitación de la mano de obra para la producción industrial moderna a nivel mundial y ha creado un mercado laboral internacional. Ella también se extiende crecientemente a partes de la producción y reproducción de la vida humana como el sector de salud y educación, las cuales pasaron a manos de los monopolios internacionales mediante la privatización y adoptaron un modo de producción industrial.

En el curso de la privatización también surgieron y se fortalecieron monopolios nativos que en medida creciente perseguían sus propios objetivos. En Brasil fue privatizado en 1997 el consorcio minero Companhia Vale do Rio Doce. Vale hoy

---

<sup>16</sup> [www.sueddeutsche.de](http://www.sueddeutsche.de), 22-05-2011.

<sup>17</sup> Banco Mundial, *World Development Indicators*, 01-06-2016.

día es líder del mercado mundial en el comercio con mineral de hierro<sup>18</sup> A principios de los años 1990, la cuota estatal del consorcio surcoreano Posco disminuyó gradualmente. En 2015, Posco fue el cuarto consorcio de acero más grande del mundo.<sup>19</sup>

La **mayoría de los países neocoloniales fue arruinada**. Esto llevó hasta la destrucción de su base industrial propia y a la **descomposición** de numerosos **Estados nacionales**. Sin embargo, otra parte de los países neocolonialmente dependientes se desarrolló como países neoimperialistas. ¿Cómo fue esto posible? Lenin reveló como ley general del modo de producción capitalista:

*“En el capitalismo es imposible un proceso uniforme de desarrollo económico de las distintas economías y de los distintos Estados.”*<sup>20</sup> Sacó la conclusión: *“Y la fuerza cambia en el curso del desarrollo económico.”*<sup>21</sup>

## **1. De la dependencia unilateral hacia la compenetración mutua de los monopolios nativos con el capital financiero internacional**

Cada vez más países neocolonialmente dependientes fueron integrados más y más completamente en la producción y reproducción global de los monopolios internacionales. Lo cual **intensificó la compenetración recíproca** de monopolios nacionales e internacionales.

Esto se expresó particularmente en las **fusiones y adquisiciones transfronterizas**. Entre 1999 y 2007, los monopolios de los países neoimperialistas que se estaban formando ya realizaron 66 absorciones transfronterizas. Con por lo menos

---

<sup>18</sup> [www.vale.com](http://www.vale.com).

<sup>19</sup> [www.worldsteel.org](http://www.worldsteel.org).

<sup>20</sup> Lenin, *La consigna de los Estados Unidos de Europa*, en *O. C.*, tomo 26, pág. 377; el resaltado es del autor.

<sup>21</sup> *Ibid.*, pág. 376; el resaltado es del autor.

mil millones de dólares para cada adquisición, compraron monopolios internacionales en todo el mundo: monopolios de China realizaron 12 absorciones, monopolios de los Emiratos Árabes Unidos 11, de México y Brasil 7 cada uno, de Sudáfrica 6, de Arabia Saudita y Rusia 4 cada uno, de India, Indonesia y Corea del Sur 3 cada uno, de Turquía y Argentina 2 cada uno, y monopolios de Irán y Catar una absorción cada uno.<sup>22</sup>

Desde la nueva organización de la producción internacional, los **supermonopolios internacionales** están produciendo principalmente en el extranjero. Por lo tanto son dependientes de legislaciones y reglamentos favorables a los monopolios: en procedimientos de patentes, tributación, infraestructura moderna, mano de obra bien formada, condiciones favorables para la “explotación tranquila” de las masas y de los recursos naturales a escala internacional. Fueron sobre todo el Banco Mundial, el FMI, la OMC (Organización Mundial del Comercio) y la OIT (Organización Internacional del Trabajo) quienes impusieron esto frente a los países individuales.

A través de este proceso, los modos de producción y de intercambio concretos en el sistema imperialista mundial se están igualando relativamente. Esto promueve la competencia internacional, pero sin embargo también es una condición social importante para la unificación del movimiento revolucionario y el movimiento obrero y popular internacionales.

## **2. El camino de la dependencia neocolonial del imperialismo a la autonomía como países neoimperialistas**

Mientras que los monopolios nacionales de las neocolonias no tenían suficiente fuerza económica y política para salir de la sombra de los monopolios internacionales de los países imperialistas, no se podía hablar de una verdadera independencia

---

<sup>22</sup> UNCTAD, *World Investment Report*, diferentes años.

política. Con el crecimiento de los más fuertes entre ellos, la creciente independización de los monopolios internacionales del extranjero y la incipiente exportación propia de capitales, ellos empezaron a aprovechar el **espacio** que les daba **la independencia política formal** y a **subordinar cada vez más el Estado nacional de su país también a sus propios intereses**.

En **Corea del Sur**, protestas de masas democráticas hicieron caer en 1987 la dictadura militar servil a EE.UU. Esto también socavó la dependencia neocolonial de los EE.UU. Desde hace décadas se habían desarrollado en Corea del Sur dinastías familiares capitalistas, llamadas **chaebols** – un conglomerado de consorcios mixtos entrelazados. Entonces reclutaron a burócratas del gobierno y militares, organizaron el control sobre los bancos a través del Estado y empezaron a subordinar al aparato estatal y a fusionar con él.<sup>23</sup>

En **Sudáfrica** a principios de los años 1990 se derrocó el régimen del apartheid fascista y racista. Después, los monopolios convirtieron a la empresa estatal de desarrollo industrial, “Industrial Development Corporation”, cada vez más en un instrumento para su expansión a otros países.<sup>24</sup>

La premisa finalmente decisiva para desarrollarse como países neoimperialistas fue la existencia de **estructuras capitalistas monopolistas de Estado**. Ellas pudieron desarrollarse de la mejor manera partiendo de las estructuras de las dictaduras militares o de los países burocrático-capitalistas.

En el desarrollo de estructuras monopolistas de Estado jugaron un rol especial las organizaciones imperialistas internacionales como el FMI y el Banco Mundial. Frente a la

---

<sup>23</sup> Markus Pohlmann, *Südkoreas Unternehmen* (Empresas de Corea del Sur), en Kern/Köllner *Südkorea und Nordkorea* (Corea del Sur y Corea del Norte), pág. 124.

<sup>24</sup> IDC, *Annual Report 2016*.

horrenda crisis de endeudamiento, ellas dictaban rigurosos “programas de ajuste estructural” para volcar el peso de la crisis sobre las espaldas de los trabajadores y las amplias masas. Estos programas estuvieron unidos con amplios créditos, subsidios o “ayudas” a los Estados respectivos, para construir una propia administración y un aparato militar y policial – y no por último, con el fin de reprimir a la clase obrera y a los revolucionarios.

En la transición de los países neocoloniales hacia países neoimperialistas, estas estructuras monopolistas de Estado tienen una particularidad: ellas subordinan el Estado tanto a los intereses de los monopolios nativos como a aquéllos del capital financiero internacional. De esta constelación específica también surge la inestabilidad temporal de los respectivos Estados y sus gobiernos.

### 3. La crisis del neocolonialismo socava el dominio único de los viejos imperialistas

El **neoliberalismo** sólo pudo amortiguar temporalmente las crisis de presupuesto y de endeudamiento de los países neocoloniales. Ellas estallaron nuevamente y ya antes del fin del milenio desembocaron en una **nueva crisis del neocolonialismo** – aún **más profunda y extensa** que aquélla de principios de los años 1980. Se desarrolló sobre la base de la nueva organización de la producción internacional, volviéndose precursora de la crisis económica mundial de 2001–2003.

En el año 2000, los países más endeudados con el capital financiero internacional eran, según el monto en miles de millones de dólares: Brasil 238,0; México 150,3; Argentina 146,2; Indonesia 141,8; Corea del Sur 134,4; Turquía 116,2 e India 99,1.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup> Banco Mundial, *World Development Indicators 2002*, en *Crepúsculo de los dioses sobre el “nuevo orden mundial”*, pág. 287.

La **sobreacumulación del capital, que se volvió crónica**, dificultó cada vez más a los monopolios internacionales encontrar posibilidades de inversión que trajeran ganancias máximas. Por eso, a comienzos de los años 1990 ellos pasaron a cambiar su **actividad de inversión en favor de una nueva organización de la producción internacional**:

Durante mucho tiempo, los imperialistas habían procurado que en los países neocolonialmente dependientes se produjeran y exportaran por sobre todo productos semielaborados, materias primas, etc. Pero ahora, ellos se veían obligados a trasplantar también sus propias fábricas a los países neocolonialmente dependientes – por lo menos a los centros de la producción internacional. Y esto **al mismo nivel que en los países imperialistas**. A través de una producción al más alto nivel también se desarrollaron a grandes pasos nuevos mercados: Se demandaban un sistema de proveedores de proximidad local, nueva infraestructura, mano de obra calificada, abastecimiento con viviendas y alimentos. De esto también **se benefició la fortaleza del capital de los monopolios nativos** que participaron cada vez más en la compra de anteriores empresas estatales, en la formación de joint ventures<sup>26</sup> y de modo creciente también en fusiones y adquisiciones.

Las consecuencias de la crisis de endeudamiento debían ser asumidas sobre todo por la clase obrera y las amplias masas. Un aumento repentino del costo de la vida llevó a un **empeoramiento dramático de las condiciones de vida de la clase obrera** en algunos países, desafiándola a la **resistencia activa**. A inicios del nuevo milenio los países imperialistas se vieron confrontados con un auge de luchas de masas, primeramente en América Latina y algunos países asiáticos. Éstas

---

<sup>26</sup> Empresas conjuntas para un fin determinado, generalmente con capital extranjero.

se dirigieron cada vez más **directamente contra el capital financiero internacional**.

Particularmente desde la insurrección popular del Argentinazo, en diciembre de 2001, **se desarrolló una efervescencia revolucionaria** que se extendió a toda América Latina. Se evidenciaba que la política neoliberal y neocolonial ya no era realizable de la vieja manera. Y las masas en los respectivos países ya no estaban dispuestas a aceptar el saqueo y la opresión de la vieja manera.

Por lo tanto, los sectores dominantes durante un tiempo se las arreglaron con los gobiernos de izquierda en Venezuela, Argentina, Ecuador, Brasil o Bolivia, para apagar el ardor revolucionario a través del parlamentarismo burgués. Ellos crearon **espacios para la elección de nuevos portadores de la esperanza, en forma de gobiernos “de izquierda”**. Objetivamente, también la concepción oportunista del “socialismo del siglo XXI” en Venezuela, de Hugo Chávez, contribuyó a esto, que durante un tiempo alcanzó gran influencia entre las masas en América Latina.

En 2003, Lula da Silva, anterior dirigente de huelga contra el consorcio Volkswagen, asumió el cargo de presidente del Brasil. Estaba rodeado por la esperanza de que abogaría por un “orden mundial justo”, en cuya concepción debía ser involucrado el sur. Su gobierno impulsó la ampliación de la alianza económica latinoamericana Mercosur<sup>27</sup> hacia un bloque de poder económico, en el cual los monopolios brasileños se volvieron la fuerza dominante. Entre 2002 y 2011 Mercosur pudo más que duplicar su cuota en el producto interior bruto mundial, del 1,8 al 4,4 por ciento. Más del 80 por ciento de esta cuota correspondía a Brasil. En 2010, el gobierno de Lula da Silva maquinó la transacción de capitales más grande que jamás se

---

<sup>27</sup> Mercado conjunto de Sudamérica: Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay, Bolivia, Venezuela.

había hecho hasta entonces, realizada por el consorcio Petrobras con alrededor de 79 mil millones de dólares.<sup>28</sup> Petrobras se convirtió en líder del mercado mundial en la extracción de petróleo y gas natural de perforaciones en aguas profundas.<sup>29</sup>

En Sudáfrica, la clase obrera y las masas populares habían librado por décadas una lucha heroica en contra del apartheid. Esta forma de dominio fascista se había convertido en un obstáculo cada vez más grande también para los monopolios internacionales. En conversaciones y convenios que duraron años, con el revisionista Partido Comunista Sudafricano (SACP), y el líder del Congreso Nacional Africano (CNA), Nelson Mandela, los imperialistas prepararon la transición a una democracia burguesa. Esto debía detener la progresiva revolucionarización de las masas y abrir al país para sus negocios.

La Sudáfrica neoimperialista se convirtió en un centro de la nueva organización de la producción internacional y de las inversiones internacionales. En el año 2010, ya 231 sociedades matrices de las empresas multinacionales y 675 sociedades filiales tuvieron su sede en Sudáfrica.<sup>30</sup> Mediante una red compleja de entrelazamientos del gobierno de CNA con el capital financiero internacional, único dominante, mediante joint ventures, fusiones, adquisiciones, etc., se desarrollaron estructuras de dominio monopolistas de Estado y monopolios sudafricanos en el sector petrolero, minero y bancario que actúan a nivel internacional.

El CNA concedió a los supermonopolios internacionales nuevas libertades para explotar a la clase obrera negra de Sudáfrica. La admisión de líderes de los sindicatos en el gobierno fue vinculada con un pacto particular de colaboración de clases: Los sindicatos debían renunciar a las huelgas e impedir que

---

<sup>28</sup> [www.faz.net](http://www.faz.net), 24-09-2010.

<sup>29</sup> [www.handelsblatt.com](http://www.handelsblatt.com) 14-04-2012.

<sup>30</sup> UNCTAD.

brotaran, colaborando en su represión. Pero el empeoramiento de las condiciones de trabajo y de vida de la clase obrera y del conjunto de la población negra en los townships llevó desde el 2013 a una serie de importantes huelgas y marchas autoorganizadas. Estas terminaron la “paz social” ordenada por el Estado.

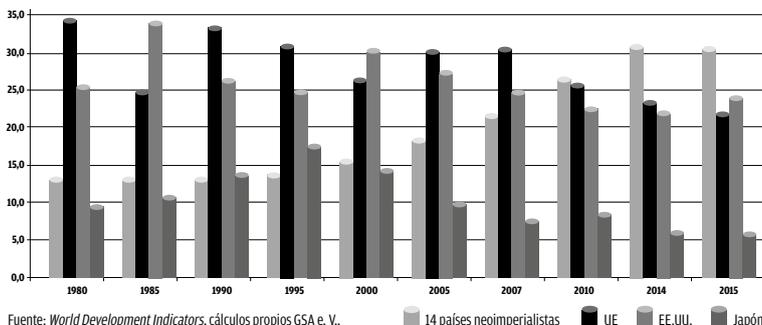
No por casualidad se produjo esta transición hacia el neoimperialismo justamente bajo estos gobiernos reformistas, que se presentaban como de izquierda. La **unificación del poder del capital monopolista nativo con el poder monopolista estatal del Estado nacional** fue la **premisa interna decisiva** para ello.

#### **IV. La crisis económica y financiera mundial de 2008 a 2014 como motor de la formación y veloz desarrollo de países neoimperialistas**

Ya en los años 1980 comenzó en parte la transformación preparatoria de anteriores países neocolonialmente dependientes o países ex-socialistas degenerados en revisionistas en países neoimperialistas. El salto cualitativo empezó en la mayoría de ellos a partir del cambio de milenio. Entre 1980 (13,3 por ciento), 1990 (13,4 por ciento) y 2000 (15,8 por ciento), la **cuota en el producto interior bruto mundial** de estos países sólo había aumentado ligeramente. En 2007, en cambio, esta cuota de los países neoimperialistas ya ascendía al 21,8 por ciento.

Este proceso de la repentina acumulación capitalista en los países neoimperialistas fue uno de los factores decisivos que prepararon el desastroso choque: la crisis económica y financiera mundial hasta ahora más prolongada y profunda en la historia del capitalismo (2008 a 2014). Tan sólo pudo equilibrarse el capital imperialista desbordante mediante la destrucción de capitales en una crisis de superproducción.

### Cuadro: Cuotas de UE, EE.UU., Japón y los países neoimperialistas en el producto interior bruto mundial



En la crisis económica y financiera mundial, los países neoimperialistas aumentaron enormemente su cuota en el producto interior bruto mundial – al 31,1 por ciento hasta 2014. En el 2010 aventajaron a los EE.UU. y la UE. En 2014, EE.UU., con una participación mundial del 22,1 por ciento, habían perdido 3,0 puntos porcentuales frente a 2007, y 8,6 en comparación con el 2000. La UE en 2014, con una participación mundial del 23,6 por ciento, había perdido 7,2 puntos porcentuales respecto a 2007.

La fuerte caída al comienzo de la crisis en 2008/2009 también golpeó masivamente a los 500 supermonopolios internacionales, únicos dominantes. Sus ganancias se hundieron en un 48,4 por ciento de 2007 a 2008, de 1,6 billones de dólares a 0,8 billones.<sup>31</sup> Se acumuló una enorme presión por fortalecer la inversión del capital excedente por fuera de las viejas metrópolis imperialistas para generar ganancias máximas. Este cambio en las correlaciones de fuerzas hizo que la amplia gestión de crisis internacional se realizara a través del

<sup>31</sup> Tabla GSA: Monopolios internacionales según *Fortune Global 500*.

G-20<sup>32</sup>; es decir, involucrando a los países neoimperialistas más importantes.

**El establecimiento de nuevos activos de capital y plantas de producción en los países neoimperialistas** actuó como una válvula de escape – para amortiguar la crisis de superproducción. Las inversiones directas extranjeras en estos países se duplicaron entre 2008 y 2014, de 2,6 a 5,4 billones de dólares.<sup>33</sup> Posibilitaron a los 500 supermonopolios internacionales líderes que salieran rápidamente de la crisis de superproducción mundial. Ya en el 2010 sus ganancias volvieron a aumentar en un 59 por ciento. La inundación de los países neoimperialistas con capital, aceleró al mismo tiempo allí involuntariamente la formación de nuevos competidores imperialistas.

La cuota de los países neoimperialistas en la **creación de valor industrial mundial** se duplicó: del 19,7 por ciento en el año 2000 al 40,2 por ciento en 2014. En el mismo período, la cuota de la UE se redujo en 5,5 puntos porcentuales al 18,6 por ciento; de los EE.UU. en 9,1 puntos porcentuales al 16,0 por ciento; la de Japón en 10,3 puntos porcentuales al 5,6 por ciento.<sup>34</sup>

En medio de la crisis económica y financiera mundial, la **economía** de algunos países neoimperialistas desplegó un crecimiento dinámico. En China, India, Corea del Sur, Turquía, Indonesia, Arabia Saudita y Argentina creció en algunos casos a 120 puntos porcentuales con respecto al nivel anterior a la crisis. En cambio, viejos países imperialistas incluso en el primer trimestre de 2017 permanecían muy por debajo del respectivo nivel anterior a la crisis: Japón con el 85,7 por ciento,

---

<sup>32</sup> G-20: UE, EE.UU., Japón, China, Alemania, Francia, Gran Bretaña, Italia, Brasil, Canadá, India, Rusia, Australia, México, Corea del Sur, Turquía, Indonesia, Arabia Saudita, Argentina, Sudáfrica.

<sup>33</sup> Exportación e importación de capital según UNCTAD.

<sup>34</sup> *World Development Indicators Industry Value.*

Gran Bretaña con el 90,5 por ciento, Francia con el 88,3 por ciento, Italia con el 78,8 por ciento, España con el 76,5 por ciento. En el 2014 la producción industrial en Alemania y EE.UU. alcanzó de nuevo el nivel anterior a la crisis.<sup>35</sup>

De 2007 a 2014 se **triplicó el porcentaje de los países neoimperialistas en la exportación de capital mundial**, del 10,2 al 30,9 por ciento.<sup>36</sup> En este período, los países neoimperialistas ampliaron sus **participaciones en los activos mundiales de inversiones directas en el extranjero**, del 10,8 al 15,2 por ciento; las participaciones de la UE cayeron del 42,2 al 36,6 por ciento, las de EE.UU. del 28,5 al 25,3 por ciento. China, Sudáfrica y Arabia Saudita duplicaron sus activos entre 2007 y 2014, Turquía, Corea del Sur e India los triplicaron; en Catar se sextuplicaron, en Indonesia se octuplicaron.<sup>37</sup>

A esta extensión de la base de poder económica también sirvieron las **fusiones y adquisiciones transfronterizas**, en las cuales los supermonopolios de países neoimperialistas intensificaron su actividad. Entre 2008 y 2014, ellos duplicaron su cuota mundial entre los compradores en fusiones transfronterizas del 15,1 al 29,1 por ciento, ampliando de esta manera esencialmente su influencia imperialista internacional. Un aumento particularmente alto del promedio anual entre 2008 y 2014, comparado con el promedio anual de los años 2001 a 2007, registraron China con un 690 por ciento, Corea del Sur con un 326 por ciento, Catar con un 310 por ciento, Turquía con un 255 por ciento, Indonesia con un 158 por ciento.<sup>38</sup>

Los cambios de las correlaciones de fuerzas entre los países imperialistas se manifiestan en el desarrollo de la exportación

---

<sup>35</sup> OCDE, *Main Economic Indicators*, cálculos propios GSA e.V.

<sup>36</sup> UNCTAD, *FDI Outflows*, cálculos propios GSA e. V.

<sup>37</sup> UNCTAD, *FDI Outward Stock*, cálculos propios GSA e.V.

<sup>38</sup> UNCTAD cross-border M&A database.

de capital. Pero de manera concentrada se manifiestan en el ascenso de monopolios de los países neoimperialistas a los 500 supermonopolios internacionales del capital financiero internacional, único dominante. El número de estos **supermonopolios de los países BRICS y MIST** se ha más que **cuadruplicado**, de 32 supermonopolios en el año 2000 a 141 en el 2015. Esto ha ido en detrimento de EE.UU., UE y Japón.

Los países BRICS fundaron en 2014 el “Nuevo Banco de Desarrollo” (NBD), explícitamente en competencia al FMI. Esto apunta, entre otros, a cuestionar el dólar estadounidense como moneda de referencia internacional.<sup>39</sup>

**En la lucha por el dominio del mercado mundial** se produjeron enormes **desplazamientos de poder**. China desplazó a EE.UU. como líder del mercado mundial en la industria petrolera, de construcción o en los bancos. Supermonopolios de Corea del Sur se convirtieron en líderes del mercado mundial en la construcción naval, en la industria eléctrica y electrónica – ellos desplazaron a EE.UU. y a Alemania.<sup>40</sup>

Algunos países neoimperialistas establecieron una **posición de hegemonía regional imperialista** en contra de las anteriores zonas de influencia de las viejas potencias imperialistas: Brasil es el quinto país más grande del mundo con la séptima economía más grande en 2014, el undécimo presupuesto militar y más de 200 millones de habitantes. Utilizó el bloque económico Mercosur para su ascenso como potencia neoimperialista en Sudamérica. Sudáfrica extendió su posición de predominio en el continente africano. Los monopolios mineros de Sudáfrica explotan a otros países y obreros en la África Meridional. Sudáfrica también estacionó a militares en todos estos países. Con la Unión Africana, Sudáfrica cerró un

<sup>39</sup> [www.ndb.int/about-us/essence/history](http://www.ndb.int/about-us/essence/history); descarga 04-07-2017.

<sup>40</sup> Tabla GSA, según *Fortune Global 500*.

acuerdo que permite a sus tropas intervenir en un corto espacio de tiempo cuando se produzcan levantamientos. India está consolidando su poder imperialista en el subcontinente indio y agudiza con esto la competencia con China. Israel, Turquía, Irán, Arabia Saudita y los territorios árabes gobernados por jeques están lidiando entre ellos y con los viejos imperialistas por la hegemonía regional en el Oriente Próximo y Medio, así como en el Norte de África.

Para la lucha por el nuevo reparto del mundo, los países neoimperialistas intensificaron la **ampliación de sus aparatos de poder estatal-militares**. Sus ejércitos contaron en 2015 con alrededor de ocho millones de soldados, la OTAN tenía 3,3 millones.<sup>41</sup>

De 2000 a 2014, los países neoimperialistas cuadruplicaron sus **gastos militares**: de 125 a 561 mil millones de dólares. También los Estados de la OTAN aumentaron su armamento excesivo en este período, si bien menos vertiginosamente: de 479 a 921 mil millones de dólares.<sup>42</sup>

Los **EE.UU.** siguen siendo la **única superpotencia imperialista**. Este rol particular se muestra precisamente en el ámbito militar. Sólo en 2016 sus gastos militares ascendieron a 611 mil millones de dólares, lo que equivale a más del tercio de los gastos militares mundiales. Con su arsenal de 7.000 ojivas nucleares, los EE.UU. disponían en 2015 de más del 45 por ciento del inventario nuclear global.<sup>43</sup> Desde la entrada al gobierno de Donald Trump, los EE.UU. persiguen un armamento aún más agresivo. Hasta el 2027 quieren aumentar sus gastos militares a 722 mil millones de dólares al año.

---

<sup>41</sup> [www.bundesheer.at](http://www.bundesheer.at), *NATO Press Release* de 10-03-2011 y 22-06-2015, cálculos propios GSA e. V.

<sup>42</sup> SIPRI, *Military expenditure by country 1988-2015*, cálculos propios GSA e. V.

<sup>43</sup> SIPRI, *Yearbook 2016*.

Los Estados neoimperialistas se han desarrollado a ser los **mayores importadores de armas pesadas** en el mundo. De 2011 a 2015, India estaba a la cabeza con una cuota del 14 por ciento en el mercado mundial, por delante de Arabia Saudita con el 7 por ciento, China con el 4,7 y los Emiratos Árabes Unidos con el 4,6 por ciento. Para la ampliación autónoma de su aparato de poder militar, los países neoimperialistas ya en 2014 disponían de 26 de los 100 **monopolios de armamento** más grandes del mundo.<sup>44</sup>

Los países neoimperialistas mantienen enormes tropas policiales y **unidades paramilitares**. La dimensión de éstas supera con creces a las unidades correspondientes en otros Estados imperialistas. La Policía Popular armada de China comprende a 1,5 millones, los paramilitares de la India “para la protección contra sediciones” 1,3 millones. Sirven en primer lugar para oprimir a las masas en el interior – empezando por huelgas, levantamientos contra el gobierno, hasta insurrecciones y movimientos revolucionarios.

Los países neoimperialistas utilizan los medios estatales de comunicación masiva como **centros de poder ideológico-políticos** para **manipular la opinión pública** a nivel mundial. Con la cadena de televisión Al-Yazira, Catar influye a alrededor de mil millones de personas de habla árabe. Rusia, China y Turquía utilizan la **población emigrada como plataforma** para su política neoimperialista en otros países, con medios en parte plurilingües, monopolizados.

En las cumbres de la ONU sobre el clima, los países neoimperialistas reivindican **derechos particulares para la destrucción de las bases de vida naturales de la humanidad**. Como pretexto ellos alegan la “recuperación del desarrollo económico” y el “suministro independiente de energía”. Con esto justifican métodos de extracción agresivos en la mi-

---

<sup>44</sup> SIPRI (por falta de datos fiables, China no figura en la lista).

nería subterránea y a cielo abierto, la destrucción de los bosques lluviosos tropicales, el desalojo de millones de pequeños campesinos o la expansión de la energía nuclear. China, India, Rusia, Corea del Sur, Irán, Arabia Saudita, Indonesia, Brasil, México, Sudáfrica y Turquía han disparado su porcentaje en las emisiones globales de CO<sub>2</sub>: del 35,6 por ciento en el año 2000 al 50,9 por ciento en 2015.<sup>45</sup>

En los sistemas de producción internacionales, también creció aceleradamente un moderno **proletariado industrial internacional**, unido a través de la división internacional del trabajo. La mayor parte de los alrededor de 500 millones de personas que forman parte del proletariado industrial internacional trabaja ahora en los países neoimperialistas.

Los obreros industriales internacionales en los países neoimperialistas están en las primeras filas de las **huelgas y enfrentamientos de clases**. El 2 de septiembre de 2016, hasta 180 millones de personas participaron en la 2ª huelga general en contra del gobierno de Modi en la India. Un año antes, ya 150 millones estuvieron en huelga. El 16 de agosto de 2012 se cometió la masacre contra 34 trabajadores mineros negros en huelga en la mina de Lonmin en Sudáfrica. A continuación se desarrolló en los años siguientes una ola de huelgas masivas autoorganizadas de los obreros mineros y metalúrgicos de Sudáfrica.

Sobre este terreno está creciendo un nuevo auge del movimiento mundial combativo de mujeres. En medida creciente las mujeres se convierten en una parte del proletariado industrial internacional. Crece su papel como enlace entre el movimiento obrero, la juventud rebelde y la resistencia popular activa. Esto lo atestiguan las protestas masivas de mu-

---

<sup>45</sup> [www.globalcarbonatlas.org](http://www.globalcarbonatlas.org), cálculos propios GSA e. V.

eres contra reaccionarias leyes y políticas de la mujer en los EE.UU., la India, Turquía o Polonia.

De esta manera, se van desplegando nuevas fuerzas para coordinar y revolucionarizar las luchas en la preparación de la revolución socialista internacional – con el proletariado industrial internacional como fuerza dirigente.

## **V. Algunos países neoimperialistas particularmente agresivos**

El desarrollo del producto interior bruto desde 1980 a 2015 muestra los saltos cualitativos en el grupo de los 14 países durante su formación y desarrollo como países neoimperialistas. También evidencia como ha crecido bruscamente el porcentaje en la economía mundial de este grupo de los 14, particularmente desde la maduración del carácter neoimperialista de estos países después del cambio de milenio. (Véase la tabla *Producto interior bruto en miles de millones de dólares*, 1980 = 100).

### **1. China como el más fuerte entre los países neoimperialistas**

Después de la muerte de Mao Zedong en 1976, los revisionistas modernos bajo Deng Xiaoping restauraron el capitalismo en la República Popular China. Rápidamente el país se desarrolló en un nuevo tipo del burocrático capitalismo monopolista de Estado. Desde entonces, éste aspira a la **expansión socialimperialista** – bajo el manto del “socialismo”.

La nueva burguesía monopolista china surgió de la burocracia degenerada de modo pequeñoburgués en el aparato del partido, del Estado y de la economía. Para su rasante ascenso hacia el capital financiero internacional, único dominante, se sirvió del aparato estatal organizado centralizadamente, anteriormente socialista. Subordinó a éste y lo transformó en un

### Producto interior bruto en miles de millones de dólares estadounidenses\* - 1980 = 100

<b>País/Región</b>	<b>1980</b>	<b>1985</b>	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>
<b>Brasil</b>	235	223	462	786	850	883	864	599
1980=100		94,9	196,6	334,3	361,8	375,8	367,5	255,0
<b>Rusia</b>	...	...	517	396	392	405	271	196
1989=100			102,0	78,1	77,3	79,9	53,5	38,7
<b>India</b>	190	237	327	367	400	423	429	467
1980=100		124,8	172,3	193,4	210,9	223,2	226,1	246,2
<b>China</b>	191	309	361	735	864	1.139	1.198	1.260
1980=100		161,9	188,8	384,3	451,9	595,8	626,7	659,0
<b>Sudáfrica</b>	81	67	112	155	148	153	138	137
1980=100		83,3	139,1	193,0	183,3	189,4	171,0	169,6
<b>México</b>	194	184	263	344	397	481	502	579
1980=100		94,9	135,2	176,9	204,5	247,3	258,3	298,1
<b>Indonesia</b>	72	85	106	202	227	216	95	140
1980=100		117,7	146,4	278,9	313,7	297,7	131,7	193,2
<b>Corea del Sur</b>	68	104	285	559	603	560	376	486
1980=100		153,0	420,0	824,9	890,0	826,6	555,3	717,3
<b>Turquía</b>	69	67	151	169	181	190	269	250
1980=100		97,7	219,0	246,4	263,8	276,0	391,5	363,1
<b>Argentina</b>	77	88	141	258	272	293	299	284
1980=100		114,9	183,7	335,3	353,6	380,5	388,4	368,4
<b>Arabia Saudita</b>	165	104	117	142	158	165	146	161
1980=100		63,1	71,0	86,6	95,9	100,3	88,6	97,8
<b>Catar</b>	8	6	7	8	9	11	10	12
1980=100		78,6	94,0	103,9	115,7	144,3	131,0	158,3
<b>EAU</b>	44	41	51	66	74	79	76	84
1980=100		93,1	116,3	150,8	168,7	180,8	173,6	193,7
<b>Irán</b>	94	180	125	96	120	114	110	114
1980=100		190,9	132,3	102,2	127,6	120,7	116,9	120,7
<b>Suma 14</b>	1.487	1.696	3.024	4.283	4.696	5.111	4.783	4.769
1980=100		114,1	203,3	288,0	315,8	343,7	321,7	320,7
<b>OCDE</b>	8.753	10.002	18.684	25.410	25.634	25.241	25.492	26.791
1980=100		114,3	213,5	290,3	292,9	288,4	291,2	306,1
<b>Mundo</b>	11.156	12.670	22.548	30.851	31.532	31.415	31.319	32.491
1980=100		113,6	202,1	276,6	282,7	281,6	280,7	291,3

Fuente: Banco Mundial, *World Development Indicators*, cálculos propios de GSA e.V.

China a partir de 1997 inclusive Hongkong y a partir del 2000 inclusive Hongkong y Macao.

\* Cifras en miles de millones de dólares sin ajuste de precios.

<b>País/Región</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>Brasil</b>	655	559	508	558	669	892	1.108	1.397
1980=100	278,9	238,0	216,1	237,6	284,8	379,4	471,3	594,4
<b>Rusia</b>	260	307	345	430	591	764	990	1.300
1989=100	51,3	60,5	68,1	85,0	116,7	150,8	195,4	256,6
<b>India</b>	477	494	524	618	722	834	949	1.201
1980=100	251,4	260,5	276,4	326,1	380,6	440,0	500,6	633,5
<b>China</b>	1.389	1.516	1.644	1.830	2.135	2.480	2.960	3.782
1980=100	726,7	792,9	860,2	957,3	1.116,9	1.297,2	1.548,8	1.978,6
<b>Sudáfrica</b>	136	122	115	175	229	258	272	299
1980=100	169,3	150,9	143,4	217,6	283,8	320,0	337,2	371,7
<b>México</b>	684	725	742	713	770	866	965	1.043
1980=100	351,7	372,9	381,5	367,0	396,3	445,8	496,7	536,9
<b>Indonesia</b>	165	160	196	235	257	286	365	432
1980=100	227,7	221,4	269,9	323,9	354,3	394,4	503,0	596,3
<b>Corea del Sur</b>	562	533	609	681	765	898	1.012	1.123
1980=100	828,3	786,2	898,2	1.003,7	1.128,1	1.324,6	1.492,3	1.655,8
<b>Turquía</b>	267	196	233	303	392	483	531	647
1980=100	387,5	284,9	338,0	440,5	570,1	702,1	771,8	940,8
<b>Argentina</b>	284	269	98	128	165	199	233	288
1980=100	369,3	349,1	127,0	165,8	213,9	258,2	302,2	373,6
<b>Arabia Saudita</b>	188	183	189	215	259	328	377	416
1980=100	114,5	111,2	114,6	130,4	157,3	199,6	229,1	252,8
<b>Catar</b>	18	18	19	24	32	45	61	80
1980=100	226,8	224,0	247,3	300,6	405,3	568,8	777,6	1.018,2
<b>EAU</b>	104	103	110	124	148	181	222	258
1980=100	239,3	237,0	251,9	285,2	339,1	414,3	509,4	591,6
<b>Irán</b>	110	127	129	154	184	220	259	337
1980=100	116,1	134,5	136,3	162,7	194,7	233,0	274,1	357,6
<b>Suma 14</b>	5.298	5.311	5.460	6.187	7.316	8.733	10.302	12.604
1980=100	356,3	357,1	367,1	416,1	492,0	587,3	692,8	847,6
<b>OCDE</b>	27.359	27.107	28.283	31.688	35.270	37.274	39.292	42.946
1980=100	312,6	309,7	323,1	362,0	403,0	425,9	448,9	490,7
<b>Mundo</b>	33.551	33.346	34.621	38.879	43.782	47.394	51.312	57.757
1980=100	300,8	298,9	310,3	348,5	392,5	424,8	460,0	517,7

<b>País/Región</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Brasil</b>	1.696	1.667	2.209	2.616	2.465	2.473	2.456	1.804
1980=100	721,6	709,3	939,8	1.113,2	1.048,9	1.052,1	1.045,0	767,4
<b>Rusia</b>	1.661	1.223	1.525	2.032	2.170	2.231	2.064	1.366
1989=100	327,9	241,4	301,1	401,1	428,5	440,4	407,4	269,7
<b>India</b>	1.187	1.324	1.657	1.823	1.828	1.857	2.034	2.089
1980=100	626,0	698,3	873,7	961,5	964,2	979,6	1.072,6	1.101,8
<b>China</b>	4.838	5.345	6.357	7.858	8.866	9.934	10.829	11.420
1980=100	2.531,2	2.796,5	3.325,9	4.110,8	4.638,3	5.197,2	5.665,2	5.974,4
<b>Sudáfrica</b>	287	296	375	416	396	368	351	315
1980=100	356,0	367,4	466,0	517,0	492,1	456,4	436,1	390,5
<b>México</b>	1.101	895	1.051	1.171	1.187	1.262	1.298	1.144
1980=100	566,6	460,5	540,8	602,6	610,5	649,3	667,9	588,5
<b>Indonesia</b>	510	540	755	893	918	913	890	862
1980=100	703,9	744,4	1.041,8	1.232,0	1.266,3	1.259,0	1.228,6	1.189,2
<b>Corea del Sur</b>	1.002	902	1.094	1.202	1.223	1.306	1.411	1.378
1980=100	1.478,1	1.330,2	1.614,2	1.773,5	1.803,5	1.925,6	2.081,5	2.032,2
<b>Turquía</b>	730	615	731	775	789	823	799	718
1980=100	1.061,7	893,4	1.062,9	1.126,3	1.146,8	1.196,8	1.161,2	1.043,6
<b>Argentina</b>	362	333	424	530	546	552	526	585
1980=100	469,8	432,7	550,4	688,9	709,4	717,3	683,9	759,7
<b>Arabia Saudita</b>	520	429	527	670	734	744	754	646
1980=100	315,9	260,8	320,2	406,9	446,1	452,4	458,1	392,6
<b>Catar</b>	115	98	125	168	187	199	206	165
1980=100	1.472,3	1.249,2	1.598,2	2.143,0	2.386,4	2.538,3	2.634,1	2.102,9
<b>EAU</b>	315	254	286	349	373	389	402	370
1980=100	723,6	581,5	656,1	799,4	856,5	891,3	921,9	849,3
<b>Irán</b>	397	399	468	592	587	512	425	...
1980=100	420,9	422,8	495,7	627,4	622,3	542,2	450,7	
<b>Suma 14</b>	14.722	14.318	17.584	21.095	22.270	23.561	24.446	22.860
1980=100	990,0	962,9	1.182,5	1.418,6	1.497,6	1.584,4	1.643,9	1.537,3
<b>OCDE</b>	45.454	42.526	44.546	47.846	47.719	48.245	49.162	46.307
1980=100	519,3	485,9	508,9	546,6	545,2	551,2	561,7	529,1
<b>Mundo</b>	63.346	60.046	65.853	73.170	74.694	76.770	78.658	74.292
1980=100	567,8	538,3	590,3	655,9	669,6	688,2	705,1	666,0

**instrumento ultracentralista burocrático para ejercer su dominio único** sobre el pueblo chino.

Los imperialistas de todo el mundo acogieron con avidez la apertura del mercado chino con una población actual de 1,4 mil millones de personas. Sobre todo con el método de los **“joint ventures”** se aceleró la formación del **capital monopolista privado** y de **monopolios internacionales** en China. Los revisionistas chinos los calificaron hipócritamente como *“complementos útiles de la economía socialista”*.<sup>46</sup> El verdadero sentido fue: Los **capitalistas monopolistas burocráticos de China** querían atraer a los inversores extranjeros, pero sin dejarse quitar el **control** de las manos.

El primer joint venture entre una empresa extranjera y una china fue fundada en 1984 por los dos consorcios del automóvil VW (Alemania) y SAIC (China). China impuso dos condiciones: Los monopolios extranjeros solamente obtenían acceso al mercado chino a través de joint ventures con empresas estatales chinas. Y, con el tiempo, éstos deberían pasar a manos chinas. De este modo los nuevos dominantes de China hábilmente supieron adquirir y desarrollar tecnología moderna, mejoradas formas organizativas de la producción y el know-how respectivo de sus socios extranjeros. En el año 2003, la participación china en el capital de los 16 joint ventures más grandes de fabricantes de autos, chinos y extranjeros, ascendió a por lo menos el 50 por ciento.<sup>47</sup> Esto marchó en paralelo con una industrialización a grandes pasos del país. Actualmente hay en China aproximadamente 400 a 500 millones de trabajadores asalariados.<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Konrad Seitz, *China – eine Weltmacht kehrt zurück* (China – vuelve una potencia mundial), pág. 282.

<sup>47</sup> *Foreign direct investment in China's automobile industry*, 2006, pág. 1239.

<sup>48</sup> Trabajadores asalariados existen en la agricultura, industria y en los llamados “servicios”. Fuente: *Chinas Arbeitswelten* (Los mundos laborales de China) Fundación Asienhaus 2015.

Entre 2001 y 2015 se multiplicó el producto interior bruto de China por más de siete veces, de 1,5 a 11,4 billones de dólares. La parte de China en el producto interior bruto mundial aumentó en este período del 4,5 al 15,4 por ciento. En el mismo tiempo aumentó a saltos el número de sus consorcios que figuran entre los 500 supermonopolios internacionales, únicos dominantes: de 12 a 103.<sup>49</sup>

Durante la crisis económica y financiera mundial de 2008 a 2014 los socialimperialistas chinos ascendieron a ser el inversor más grande en proyectos de infraestructura en **África**.<sup>50</sup> Exigieron rentabilidades inferiores a las de los imperialistas occidentales y dieron créditos con intereses más favorables para inversiones en la infraestructura<sup>51</sup>: puertos, ferrocarriles, oleoductos, carreteras, telecomunicación. Engañosamente proclamaron esto como “ayuda a la construcción”, y solamente así consiguieron el acceso estructural a la explotación lucrativa de las materias primas de África. Mayormente fueron especialistas chinos quienes realizaron los proyectos. Al mismo tiempo crecieron el desempleo y la pobreza de las masas trabajadoras africanas, decenas de miles de pequeños campesinos fueron llevados a la ruina.

Con el plan “Made in China 2025”, China inició un cambio en su estrategia de expansión en la lucha por el nuevo reparto del mercado mundial. En el primer plano está ahora convertirse en la **potencia económica líder absoluta en el mundo** y superar a los EE.UU., el rival principal. Con este propósito amplían sus inversiones en empresas monopolistas extranje-

---

<sup>49</sup> *Fortune Global 500*.

<sup>50</sup> *La Chine, principal investisseur dans le secteur des infrastructures en Afrique* (China, principal inversor en el sector de la infraestructura), [www.fr.africatime.com](http://www.fr.africatime.com), 24-8-2013 publicado en *Xinhua*.

<sup>51</sup> *Südwind, Partnerschaft auf Augenhöhe? Die Rolle Chinas in Afrika* (¿Colaboración a pie de igualdad? El papel de China en África).

ras con gran know-how (saber hacer) tecnológico. Las inversiones chinas en la UE aumentaron del 2015 al 2016 en un 77 por ciento, a más de 35 mil millones de euros.<sup>52</sup> En el 2017, con casi un 10 por ciento, el monopolio chino HNA se convirtió en el mayor accionista individual del Deutsche Bank, el banco monopolista líder de Alemania. En el 2016 Midea, el monopolio chino de aparatos eléctricos, absorbió a Kuka, el productor alemán líder de robots industriales.<sup>53</sup>

Para asegurar militarmente su afán de poder mundial China ha construido el ejército más grande del mundo: alrededor de 2,3 millones de soldados en armas, son 600.000 más que el ejército de EE.UU.<sup>54</sup> Dispone de más de 160 misiles intercontinentales, con 10 a 12 cabezas nucleares cada uno y un alcance de hasta 14.000 kilómetros, éstos pueden llegar a cada rincón del globo. Las fuerzas aéreas chinas tienen acerca de 20 bombarderos de mediano alcance del tipo H-6<sup>55</sup> para el uso de bombas nucleares y disponen de un portaaviones.

La alianza militar **“Organización de Cooperación de Shanghái”**, bajo la dirección de las potencias nucleares China y Rusia, se dirige sobre todo contra la influencia de la OTAN. También India y Pakistán se afiliaron en 2017.<sup>56</sup> Con un **comportamiento bélico agresivo** por el predominio en el Mar de la China Meridional, la China provocó un conflicto militar con Japón en 2014 y en 2016 con EE.UU.<sup>57</sup> El gobierno de Trump de los EE.UU. considera actualmente a China como su rival principal en la lucha por el dominio mundial.

---

<sup>52</sup> [www.sueddeutsche.de](http://www.sueddeutsche.de), 07-03-2016.

<sup>53</sup> [www.managermagazin.de](http://www.managermagazin.de), 30-12-16.

<sup>54</sup> [www.de.statista.com](http://www.de.statista.com).

<sup>55</sup> *Atomwaffen A-Z* (Armas atómicas A-Z).

<sup>56</sup> Deutsche Welle, 14-06-2017.

<sup>57</sup> [www.n-tv.de](http://www.n-tv.de), 31-5-2014 y 15-12-2016.

## 2. El nuevo ascenso neoimperialista de Rusia

A partir del XX Congreso en la Unión Soviética en 1956 la burocracia central en la dirección del partido, del Estado y de la economía, liderada por Jruschov, asumió en su conjunto, el papel de clase dominante como capitalista colectivo y monopolista de Estado. Esta nueva burguesía monopolista estableció su dictadura burguesa sobre toda la sociedad. La Unión Soviética perdió su carácter socialista. Después de que la Unión Soviética socialimperialista en 1960 fuese todavía la segunda potencia económica más fuerte del mundo, cayó hasta el año 1990 a menos de un tercio de la fuerza económica de Europa Occidental y apenas algo más que la mitad de Japón.<sup>58</sup>

Con el derrumbe del CAME<sup>59</sup> y la disolución de la Unión Soviética en 1991 “*fracasó el intento de Gorbachov de pasar controladamente ... al capitalismo monopolista de Estado de cuño occidental*”.<sup>60</sup> En los años siguientes Rusia retrocedió económicamente mucho en la competencia con los países imperialistas occidentales. La producción industrial en Rusia cayó de 1991 a 1995 en un 46 por ciento. Temporalmente Rusia perdió su carácter imperialista.<sup>61</sup>

El colapso del socialimperialismo soviético permitió el desarrollo de un mercado mundial único. Esto creó la **decisiva condición política previa de la nueva organización de la producción internacional** en el sistema imperialista mundial.

En los años 1990 la mayor parte de las empresas estatales rusas fueron privatizadas, sobre todo en el sector de materias primas y los bancos estatales. Maravillosamente, estas empre-

<sup>58</sup> *Crepúsculo de los dioses sobre el “nuevo orden mundial”*, pág. 217.

<sup>59</sup> Consejo de Ayuda Económica Mutua (CAME).

<sup>60</sup> *Crepúsculo de los dioses sobre el “nuevo orden mundial”*, pág. 229.

<sup>61</sup> Véase *Crepúsculo de los dioses sobre el “nuevo orden mundial”*, págs. 225 a 240.

sas acabaron sobre todo en manos de funcionarios dirigentes del anterior aparato burocrático-capitalista de la economía, del partido y del Estado, de los llamados **oligarcas**.<sup>62</sup> Su **afán de lucro y de poder sin escrúpulos** fue una **fuerza motriz para el ascenso de Rusia hacia una potencia neoimperialista**.

La riqueza en materias primas, petróleo, gas natural y metales fue una **base de partida contradictoria** para el desarrollo neoimperialista de Rusia: Por un lado, por razones estratégicas se limitó estrechamente el acceso del capital extranjero. Por otro, Rusia aprovechó la dependencia de muchos competidores imperialistas de sus recursos naturales y de esta manera ganó terreno en el mercado mundial.

Con el nombramiento en 1999 del anterior oficial del servicio de inteligencia, KGB, Vladimir Putin, como presidente ruso, entró al juego un político monopolista nacionalista con obsesión de poder. Bajo su dirección se constituyó la burguesía monopolista rusa sobre una base capitalista privada; se formó la Rusia neoimperialista. Entre 1990 y 2000 su parte en la creación de valor industrial mundial todavía caía del 3,3 al 1,0 por ciento. Luego, hasta el 2011, saltó al 2,9 por ciento. Rusia multiplicó por veinte su porcentaje en la exportación de capitales a nivel mundial, entre 1999 y 2007, al 2,0 por ciento.<sup>63</sup>

El gobierno de Putin centralizó muchas empresas y bancos en **“National Champion Companies”** (compañías campeones nacionales). Así se crearon el productor de aluminio Rusal, temporalmente el más grande del mundo, y Alrosa, un monopolio de diamantes que domina el mercado mundial, y el banco estatal Sberbank fue consolidado como supermonopolio internacional. En 2014, 19 monopolios rusos ascendieron a estar entre los 100 consorcios de armamento más grandes del

<sup>62</sup> [www.netstudien.de/Russland](http://www.netstudien.de/Russland).

<sup>63</sup> UNCTAD *FDI outward stock*, propios cálculos GSA e.V.

mundo. Hasta el 2013 Gazprom ascendió al segundo monopolio de energía a nivel mundial<sup>64</sup>, y Rusia al mayor exportador de gas natural del mundo. Como segundo productor de petróleo compite con Arabia Saudita y los EE.UU. por el liderazgo del mercado mundial. Rusia se hizo el exportador más grande a nivel mundial de centrales nucleares financiadas en base a créditos.

El gobierno de Putin aplica hacia el interior una política abiertamente reaccionaria, chovinista y anticomunista contra la clase obrera y las amplias masas. Con intervenciones brutales de la policía y del ejército se persigue a la resistencia que estalla siempre de nuevo.

Putin persigue el objetivo de una Unión Euroasiática de Lisboa a Vladivostok dominada por Rusia. Las fuerzas armadas rusas intervinieron brutalmente en contra de aspiraciones separatistas de los pueblos del Cáucaso septentrional, así como en Chechenia y Georgia.

La fuerza de combate del ejército ruso está considerada como la segunda del mundo. En el 2008 se inició un programa de modernización por un monto de 700 mil millones de euros, en particular para ampliar las armas nucleares. Se plantea aumentar el ejército ruso de 710.000 a 915.000 soldados<sup>65</sup> y emplearlo como ejército de intervención a nivel mundial.

Aprovechando la debilidad de Rusia, la OTAN y la UE, con su expansión hacia el Este después de la caída del muro de Berlín, avanzaron agresivamente en un terreno que anteriormente estuvo bajo la influencia de la Unión Soviética socialimperialista. Como reacción, y en lucha por el predominio sobre

---

<sup>64</sup> *Fortune Global 500*.

<sup>65</sup> *Russian Military Capability in a Ten-Year Perspective – 2013* del Instituto de investigación sueco para cuestiones de defensa (FOI).

Ucrania, la refortalecida Rusia ocupó Crimea en 2014 vulnerando el derecho internacional público.

En la guerra de Siria, Rusia mantiene en vida desde 2011 al régimen fascistoide de Assad, mediante su apoyo militar, bombardeos y el empleo de tropas terrestres. A través del fortalecimiento del eje Irán/Siria intenta salvaguardar su influencia imperialista en el Oriente Próximo y Medio.

El gobierno ruso mantiene las relaciones más estrechas con el detentador del poder fascista turco Recep Tayyip Erdoğan. El gobierno ruso promueve al menos 15 partidos fascistoideos, fascistas y ultranacionalistas en la UE y con ellos realiza regularmente encuentros en Rusia. Entre ellos: el partido neofascista NPD y el AfD en Alemania, Lega Norte en Italia, Front National en Francia y Jobbik en Hungría. El Front National fascista recibió en 2014 nueve millones de euros para su campaña electoral por parte del First Czech-Russian Bank, banco estrechamente vinculado con el Kremlin de Putin.

Parece paradójico que Putin también abrigue a partidos revisionistas que se llaman a sí mismos “comunistas”. Así recibirá en Moscú a partidos revisionistas de todo el mundo – como anfitrión de las celebraciones organizadas por el gobierno ruso con motivo del centenario de la Revolución de Octubre. Se llevan a cabo bajo la línea directriz contrarrevolucionaria: *nunca más lucha de clases, nunca más revolución*. Entre los invitados figura el PC de China, el Partido de Trabajo de Corea, o el Partido Comunista Alemán DKP.<sup>66</sup>

Con estas relaciones, Putin intenta desestabilizar a la UE y a sus países miembros.

---

<sup>66</sup> Conversación bilateral con camaradas de la Plataforma Marxista-Leninista (MLP) de Rusia y el Partido Comunista Obrero Ruso (RKAP) en febrero de 2017.

### 3. El predominio neoimperialista de India en el subcontinente indio

Al comienzo de su independencia estatal de Gran Bretaña, en 1947, India como país dotado de riqueza en materias primas y una gran población, desarrolló una **base de industrialización y producción de bienes de inversión** relativamente general. A ello sirvió la estatización de las industrias claves y de las grandes empresas capitalistas. Después de 1956 fue ampliamente restringido un desarrollo autónomo por el neocolonialismo de la Unión Soviética socialimperialista. En este tiempo, India también desarrolló marcados rasgos burocráticos-capitalistas – un punto de partida material para la posterior formación del capitalismo monopolista de Estado.

Con la “Revolución Verde” se introdujo una industrialización capitalista de la agricultura. La ley en 1976 para eliminar la servidumbre puso en libertad a los trabajadores rurales necesarios para ello. Esto preparó el camino para un enorme crecimiento del mercado interno de India para bienes de producción y de consumo. En esa época se fundaron los consorcios de materias primas de India en los sectores del petróleo crudo, gas, petróleo, carbón, acero, aluminio, en la mayoría como empresas estatales, pero los cuales aún dependían financiera y tecnológicamente del extranjero imperialista.

El colapso de la Unión Soviética socialimperialista en 1991 fue la condición trascendental para que el capital financiero internacional también pudiese imponer su política neoliberal frente a India. La “**Nueva Política Económica**” del ministro de finanzas, Manmohan Singh, abrió India al mercado mundial mediante la adhesión a la Organización Mundial del Comercio (OMC) y organizó la privatización del sector público. Singh fomentó las inversiones extranjeras en gran escala y la instalación de múltiples **zonas económicas especiales**. En el año 2005 se aprobó el “Special Economic Zones Act”. Desde

entonces creció hasta el 2017 el número de nuevas zonas económicas especiales a 421, con 4456 empresas y 1,7 millones empleados.<sup>67</sup>

De este programa estatal de privatizaciones y zonas económicas especiales también sacó provecho la burguesía monopolista de India que ya disponía de un amplio capital industrial, bancario, comercial y agrario. La cuota de la India en el producto interior bruto mundial aumentó constantemente entre 1995 y 2007, del 1,2 por ciento al 2,1 por ciento – un aumento del 75 por ciento.

En 2004, inmediatamente después de la elección de Sonia Gandhi como primera ministra, la bolsa de la India experimentó la caída más profunda desde 135 años. El trasfondo fue la preocupación del capital financiero internacional, de que el gobierno podría abandonar el camino de la privatización. En esta situación, la **burguesía monopolista india** presionó a Gandhi a “renunciar” al puesto de primer ministro. La bolsa disparó hacia arriba cuando luego Manmohan Singh asumió ese cargo. En la lucha competitiva de la burguesía monopolista de India con los monopolios internacionales por el control de la economía y del Estado de India, los monopolios líderes indios ganaron cada vez más influencia decisiva.

Siguió un un desarrollo impetuoso hacia un papel creciente de India en el escenario mundial. En el 2006, los EE.UU. reconocieron oficialmente a India como sexta potencia nuclear. El ascenso rápido de la telecomunicación y de la internet ha proporcionado particulares ventajas competitivas a los monopolios indios que disponen de un gran número de **especialistas en TI** con una formación excelente.

En contraste extremo con las zonas industriales muy modernas, extensas partes del país están marcadas por la gran pobreza, el atraso y una producción rural semifeudal. Este he-

---

<sup>67</sup> *Fact Sheet on Special Economic Zones* en: [www.sezindia.nic.in](http://www.sezindia.nic.in).

cho hace dudar a algunos economistas de izquierda del carácter neoimperialista de India. Lenin, en 1917, en una situación comparable, dijo acerca del carácter imperialista de Rusia:

*“En el caso de Rusia, además sería erróneo presentar el imperialismo como un todo coherente (el imperialismo en general es un todo incoherente) porque en Rusia hay todavía muchos dominios y ramas del trabajo en estado de transición de la economía natural o seminatural al capitalismo.”*<sup>68</sup>

Entretanto, los consorcios de India intensifican la dependencia neocolonial de otros países. Indian Oil es el productor de petróleo más grande en Sri Lanka.<sup>69</sup> En 2015, Bharti Airtel acaparó la red de telefonía móvil de 15 países africanos. El monopolio químico indio Reliance Industries, el productor más grande de fibras y de poliéster del mundo, tiene centros de producción principales en Turquía, Malasia, China, Gran Bretaña y los Países Bajos. Las exportaciones van destinadas a 121 países.<sup>70</sup> **Líderes en el mercado mundial**, de la India, son también Mahindra en la producción de tractores, Wipro en el sector TI, Crompton Geaves en transformadores.

El consorcio indio de acero **ArcelorMittal**, desde su fundación en el año 2007 ascendió en poco tiempo agresivamente a ser el mayor productor de acero del mundo. Surgió mediante la absorción del luxemburgués Arcelor —el entonces segundo consorcio más grande del mundo—, por Mittal Steel. Con 41 millones de toneladas anuales en 2016 y 199.000 empleados a nivel mundial, también es el mayor productor de acero en Europa, delante del monopolio indio **Tata Steel** que tiene una producción anual de 24 millones de toneladas y 70.000 empleados. También más de 30.000 trabajadores mineros trabajan para

---

<sup>68</sup> Lenin, *Materiales para la revisión del programa del partido*, escrito en abril-mayo de 1917, en *O. C.*, tomo 32, pág. 158.

<sup>69</sup> [www.iocl.com](http://www.iocl.com).

<sup>70</sup> [www.ril.com](http://www.ril.com).

ArcelorMittal, bajo desconsiderados métodos de explotación del ser humano y el medio ambiente, en Kazajistán, Ucrania, Bosnia, Canadá, EE.UU., México, Brasil, Liberia.<sup>71</sup>

Cuando Manmohan Singh con su programa de privatizaciones forzadas y la ampliación de zonas económicas especiales chocó contra una amplia resistencia de las masas, llegó al gobierno en 2014 **Narendra Modi**, que está vinculado al fascismo Hindú. Su programa “**Make in India**” se destaca por medidas estructurales y de inversión, promoviendo particularmente la expansión de los monopolios indios. A esto también servían medidas en protección de los inversionistas en el extranjero y de tributación de los monopolios internacionales. En 2016, 58 consorcios indios habían avanzado a estar entre las 2.000 empresas más grandes del mundo, superando a Alemania con 51.<sup>72</sup>

El consorcio minero Adani de India invierte 11.500 millones de euros en la **construcción de la mina de carbón Carmichael en Australia**, con una explotación anual de 60 millones de toneladas una de las minas más grandes del mundo. La construcción de una línea ferroviaria y el arrendamiento por 99 años del puerto carbonero Abbot Point forman parte de la inversión. El gobierno de Australia dio el permiso para este proyecto megalómano en 2017: Lleva a un amplio decrecimiento del agua subterránea y destruye el Great Barrier Reef (Gran Barrera de Coral), el sistema ecológico único situado frente a la costa.<sup>73</sup> El gobierno Modi impulsa agresivamente la **construcción** de otras 370 centrales térmicas de carbón y quiere construir diez nuevos reactores nucleares.

---

<sup>71</sup> Annualreview2015.arcelormittal.com/operations-and-performance/segment-review/mining.

<sup>72</sup> *Forbes Global 2000*.

<sup>73</sup> [www.greenpeace.org.au](http://www.greenpeace.org.au)

Modi fundamenta su programa gubernamental explícitamente con la ideología Hindutva. Ésta tiene por objetivo un imperio de los hindúes en unidad “geocultural” de todo el subcontinente indio. Sirve de base ideológica para las ambiciones imperialistas. Se quiere transformar a Nepal en un Estado hindú bajo el predominio de India: a través de bloqueos que contravienen al derecho internacional público, como en 2015, el fomento de movimientos separatistas en la región del Terai, la intromisión directa en la legislación. El nacionalismo hindú, como ideología agresiva anticomunista, es enemigo declarado del movimiento marxista-leninista y antiimperialista.

En el año 2016, los gastos militares estatales de India ya superaron con 55.900 millones de dólares los de Francia y de Gran Bretaña. En 2013 se botó el primer portaaviones construido en India, en 2016 India lanzó el primer vehículo espacial reutilizable.

Modi cerró alianzas “estratégicas” con Japón y los EE.UU., dirigidas contra China. Dado que la pretensión de dominio mundial de los EE.UU. está amenazada por China, los EE.UU. necesitan a India en la región de Asia del Este. Esta alianza interimperialista presupone el **interés propio de India** de imponerse contra el competidor chino. Es una **alianza temporal y contradictoria en provecho mutuo**. La anterior **dependencia unilateral** de India con respecto a los EE.UU. cede cada vez más a una **compenetración recíproca**, aun cuando la superpotencia imperialista EE.UU. siga marcando el tono ahora como antes.

En la política interior el nuevo afán de expansión imperialista de India se dirige sobre todo a oprimir la lucha de clases del ejército de millones del proletariado industrial internacional y de la población rural que abarca a cientos de millones de personas.

#### **4. La Turquía neoimperialista en la intersección entre Europa y Asia**

Debido a su situación entre Europa, Asia y África, Turquía tiene una particular importancia geopolítica, económica y estratégica militar. Después de la disolución del Imperio Otomano como consecuencia de la Primera Guerra Mundial, el país se convirtió en una semicolonias de diferentes países imperialistas. En 1923 se fundó la República Turca después de una guerra de liberación nacional-revolucionaria bajo la dirección de Mustafa Kemal Atatürk. Él persiguió una política en beneficio de la burguesía nacional: por la independencia nacional, industrialización capitalista, modernización y secularización<sup>74</sup> del país y con el fin de limitar la influencia imperialista.

En 1927 vivían en Turquía 13,7 millones de personas, en la actualidad son 79 millones. La gran mayoría de la población son musulmanes.

En 1952 Turquía se hizo miembro de la OTAN y cayó en la dependencia neocolonial, particularmente del imperialismo de los EE.UU.. En 1960, 1971 y 1980 se efectuaron golpes militares en el interés del imperialismo y de la gran burguesía nativa, apoyados y promovidos por la OTAN y la CIA. Los golpes militares de 1971 y 1980 iban acompañados por la represión sangrienta del movimiento obrero que había ganado fuerza y de la izquierda revolucionaria.

Ya en los años 1960 se desarrollaron monopolios turcos importantes como la Koç Holding u Oyak. Este último se formó desde un fondo de jubilaciones de las fuerzas armadas e incluye hoy a casi 90 empresas y participaciones en diferentes ramas.

En los años 1980, los monopolios forzaron la transformación acelerada de Turquía en un **país industrial capitalista** –

---

<sup>74</sup> Estado secular, separación del Estado y la Iglesia, o sea del Estado y la religión.

esto se hizo con la ayuda del Estado usando capital extranjero. En 1971 se fundó la **asociación patronal TÜSIAD** que adquirió influencia sobre las decisiones estatales, en el interés de los monopolios internacionales y nacionales.

El papel social importante en general del ejército turco, que aumentó aún más sobre todo después del golpe militar de 1980, aceleró el desarrollo de **estructuras del capitalismo monopolista de Estado**. El golpe militar de 1980 introdujo un cambio del rumbo hacia el neoliberalismo: la privatización de empresas estatales, dictada por el FMI, fomentó la fusión del capital industrial, bancario y comercial con sectores de la reaccionaria oligarquía agraria. La **burguesía monopolista nativa** así surgida aún estaba, sin embargo, en gran parte bajo el dictado del capital financiero extranjero. Los monopolios internacionales como Toyota, Daimler, Ford, Renault, Bosch, Fiat o RWE tienen centros de producción en Turquía.

A finales de los años 1970 más del 50 por ciento de la población trabajaba todavía en la agricultura, en el 2014 era apenas un 20 por ciento. En 2016, el 74 por ciento de la población vivía en ciudades, a mediados de los años 1970 aún eran sólo el 40 por ciento. Surgió un **proletariado industrial internacional moderno**. Casi 3 millones trabajan en centros de producción de la industria textil y de confección, más de 50.000 en consorcios de electrónica internacionales y turcos. Alrededor de 400.000 trabajan en el sector automotriz con 17 fabricantes y cerca de 4.000 empresas proveedoras.<sup>75</sup>

La grave crisis económica mundial en 2001 aumentó la coacción económica a la expansión para los monopolios turcos. Esto llevó a una crisis de gobierno abierta que también abarcó la ideología del Kemalismo y secularismo. Se abrió espacio para

---

<sup>75</sup> Portal de información sobre países: Turquía, [www.liportal.de](http://www.liportal.de).

el partido AKP, supuestamente “moderadamente islámico”, bajo la dirección de Recep Tayyip Erdoğan y en alianza con el movimiento islamista Gülen. Erdoğan logró difundir y arraigar sentimientos religiosos y pequeñoburgués-nacionalistas entre partes de las masas y ganó las elecciones parlamentarias en 2002. Esto fue fomentado vehementemente por los EE.UU. y la UE.

Las reformas sociales y políticas del gobierno de Erdoğan, sobre la base de un auge económico, le permitió establecer la base de masas necesaria para las aspiraciones de gran potencia de la Turquía.

En el 2004 se adoptó una nueva **ley de promoción de la inversión** que igualó a los inversores del interior y del extranjero. Siguió una nueva ola de privatizaciones de empresas estatales: de la red eléctrica, los puertos, programas de infraestructura, edificios, terrenos etc. Esto causó un ascenso brusco de la importación de capital y de la ampliación del mercado interior financiada por créditos. Y aceleró la acumulación de capital en Turquía, que también benefició a los monopolios turcos. Desde el 2002 el producto interior bruto de Turquía se ha triplicado.

La concentración y centralización del capital en Turquía llevó hasta el 2014 a la creación de 4.858<sup>76</sup> grandes empresas con más de 250 empleados, entre ellas 1.628 en la industria manufacturera. En el 2016, diez monopolios turcos formaban parte de los 2.000 más grandes del mundo.<sup>77</sup>

Desde la guerra de Irak, del 2003 al 2011, los monopolios turcos extendieron continuamente su influencia en el Oriente Próximo. En 2014 el monopolio petrolero Türkiye Petrolleri A.O. (TPAO) participó con 1.900 millones de dólares en el ya-

<sup>76</sup> Sin empresas financieras y seguros, radio, televisión y programación.

<sup>77</sup> *Forbes Global 2000*, datos para 2016.

cimiento de gas de Shah-Deniz y en el gaseoducto del Cáucaso Meridional en Aserbayán.<sup>78</sup>

Turkish Airlines, la mayor aerolínea, amplió bruscamente el número de los destinos en África, de 2 a 48; su volumen de pasajeros casi se ha duplicado desde 2011, a 61,2 millones.<sup>79</sup> Conquistó cuotas de mercado de las compañías hasta ahora predominantes como Air France, British Airways o Lufthansa, particularmente en los Estados del oeste de África, Ghana, Benin, Camerún, Nigeria.<sup>80</sup>

El mayor monopolio turco es **Koç Holding**, un consorcio mixto, con actividades entre otras en la industria automotriz, economía de energía y servicios financieros. Con un volumen de ventas de 25.500 millones de dólares, es el primer monopolio turco que logró el ascenso a los 500 supermonopolios internacionales.<sup>81</sup> Koç Holding mantiene plantas de producción en Rusia, Tailandia, China, Sudáfrica y Rumanía y explota a los obreros de estos países. A través de joint ventures, en particular con Ford y Fiat, determina el 48 por ciento de la producción de coches en Turquía. Entre 1990 y 2015 los monopolios turcos aumentaron su exportación de capitales de 1.200 a 44.700 millones de dólares, o sea en casi 40 veces.<sup>82</sup>

En la política exterior el gobierno del AKP fundamentó sus pretensiones de poder en al Oriente Próximo y Medio, así como en el norte de África, con el llamado **“neo- otomanismo”**. Para ello **ha promovido organizaciones terroristas fascistas** con ropaje religioso como Al Nusra y el “Estado Islámico” (EI).

Ya en los años 1970, Turquía hizo esfuerzos para construir una industria de armamento independiente. En 1974 se creó

<sup>78</sup> GTAI, *Türkei im Fokus 2015* (Turquía en el foco 2015), pág. 6.

<sup>79</sup> *Turkish Airlines Annual Report 2015*, pág. 26.

<sup>80</sup> Revista *Rote Fahne*, N° 21 de 2016.

<sup>81</sup> *Fortune Global 500*.

<sup>82</sup> UNCTAD, *FDI Outward Stock*.

la “Fundación para el Fortalecimiento de las Fuerzas Armadas Turcas” (TSKGV), como respuesta a un embargo de armas contra Turquía por parte de los EE.UU.<sup>83</sup> La **construcción y ampliación del complejo industrial-militar** se convirtió en el **marcapasos del afán de expansión neoimperialista turco**. La producción de armamento creció anualmente en un 21 por ciento desde el 2011. El presupuesto militar anual creció del 2015 a 2016 en 1.250 millones de dólares para el desarrollo de productos y tecnología militares. **ASELSAN**, el **monopolio productor de armas** líder turco, registra hoy un crecimiento de los pedidos en 273 por ciento comparado con el 2015.

En agosto de 2016, el consorcio militar turco **BMC** firmó un acuerdo con la alemana **Rheinmetall AG** y la malaya Etika Strategi sobre la fundación de una filial conjunta (RBSS). Permite ofrecer al ejército turco y otros ejércitos “soluciones para sistemas blindados” para producir vehículos blindados muy modernos sobre chasis de ruedas y de cadenas. Desde 2015 las fuerzas armadas de Catar tienen una participación del 49 por ciento en el consorcio militar turco BMC. En abril de 2017 Turquía cerró un contrato con Catar sobre la entrega de 1.500 vehículos blindados. La construcción del primer portaaviones hasta el 2021 subraya las ambiciones imperialistas de Turquía.

La Turquía neoimperialista, con su terror estatal, emplea brutalmente los diferentes sistemas de armas, servicios de inteligencia, policía, ejército y paramilitares: contra la población kurda y su lucha de liberación, pero también contra las luchas de la clase obrera y las amplias masas.

Con 493.000 soldados, el **ejército** turco es el décimo más fuerte a nivel mundial y, después de los EE.UU., el segundo en la OTAN.<sup>84</sup>

---

<sup>83</sup> La industria militar turca planifica 373 patentes hasta 2021, [www.eurasianews.de](http://www.eurasianews.de), 11-06-2017

<sup>84</sup> *Global Firepower*: [www.test.dtj-online.de](http://www.test.dtj-online.de), 23-05-2015.

La anterior dependencia neocolonial de Turquía del imperialismo se ha transformado en una **comp penetración recíproca** entre la potencia regional neoimperialista Turquía, el imperialismo de EE.UU., la UE y el imperialismo alemán. Sobre la base de su **papel geopolítico clave**, el gobierno del AKP utiliza las contradicciones crecientes entre los EE.UU., la UE, Rusia y China. En la crisis de la política de refugiados de la UE, en 2015, Turquía abusó de millones de personas que querían emigrar del Irak o de las zonas de guerra de Siria pasando por Turquía hacia Europa, utilizándolas como medio de presión para imponer su política neoimperialista.

En la mayor parte de las mezquitas de Alemania, el imán es colocado por Turquía. El Estado turco financia a estos imanes, los educa y, en unión con los medios de comunicación masivos en idioma turco, busca acaparar a los sectores de la población con origen turco para la política reaccionaria de Turquía. Ya diversos “clérigos” resultaron ser colaboradores del servicio de inteligencia turco.

El atractivo del desarrollo económico en Turquía y la manipulación de la opinión pública le proporcionó al gobierno de Erdoğan, hasta el 2015, una oleada de cientos de miles de emigrantes que volvían desde la UE.

El fracasado golpe militar en junio de 2016, realizado por sectores del ejército turco, no por casualidad se realizó justamente **después** de que Erdoğan había mencionado la posibilidad de una cooperación más estrecha con Rusia y la Alianza de Shanghái. Un papel importante en el intento de golpe tuvieron aquellos sectores del ejército fuertemente involucrados en las estructuras de la OTAN. Se apoyaron en el movimiento Gülen islamista anticomunista y fascistoide, promovido por EE.UU., que había roto con Erdoğan en 2013. Para Erdoğan el golpe fracasado fue un pretexto bienvenido para decretar el estado de emergencia y crear una base de masas para el **establecimiento de una dictadura fascista**. En abril de 2017

el gobierno hizo realizar un referéndum manipulado, bajo las condiciones del estado de emergencia. Con ello quería darle un barniz democrático al desmantelamiento fascista de los derechos y libertades democráticos. Sin embargo, la resistencia antifascista y la lucha por la libertad y la democracia se están desarrollando – a pesar de la feroz represión de la oposición revolucionaria y democrática y del pueblo kurdo.

## **VI. La lucha necesaria contra el socialchovinismo, el oportunismo y el dogmatismo**

La agudización de las contradicciones en el sistema imperialista mundial y la agravación de los conflictos de clase amplían el potencial para una crisis revolucionaria mundial. Al mismo tiempo son un caldo de cultivo para el avance del oportunismo, mediante el **modo de pensar pequeñoburgués-oportunista**, en el movimiento obrero y revolucionario internacional. Las contradicciones entre la **corriente revolucionaria** y la **oportunist**a salen a la luz más claramente.

Bajo las condiciones de agudización de las contradicciones en el sistema imperialista mundial, **el oportunismo** tiende a **transformarse en socialchovinismo**.

El gobierno alemán bajo la canciller Merkel presenta su papel dirigente en la UE como política de mantenimiento de la paz, de compensación de intereses ecológicos, económicos, políticos y sociales – como contraproyecto a la política de Trump, Erdoğan o Putin. Justamente esto pertenece al sistema del modo de pensar pequeñoburgués como método de gobernar. Hábilmente se sirve de las ilusiones de las fuerzas en el movimiento obrero y de masas que están bajo influencia pequeñoburgués-reformista y pequeñoburgués-revisionista, y que sueñan con ser protegidas por los imperialistas “buenos” o “soportables” contra los “malos”.

En esta posición se han alineado más o menos todos los partidos de Berlín, además todo el panorama de los medios burgueses y la dirección sindical derechista. El resultado: **el modo de pensar pequeñoburgués-socialchovinista avanza en el movimiento obrero y popular** – se renuncia a la crítica antiimperialista del imperialismo alemán o europeo y al imperialismo ruso o chino se le etiqueta una posición antiimperialista.

El 26 de marzo de 2017, el PCMLM (Partido Comunista Marxista-Leninista-Maoísta de Bolivia) declaró **su retiro de la ICOR**.<sup>85</sup> Fundamentó este paso, entre otros aspectos, con la posición de la ICOR frente al conflicto armado en Ucrania:

*“Es inconcebible para nosotros considerar a Rusia como el enemigo principal y «agresor» de Ucrania. Eso significa «lavarle la cara» al Imperialismo yanqui”*.<sup>86</sup>

En ningún momento la ICOR ha calificado de “enemigo principal” a Rusia. Tampoco ha cuestionado que el peligro principal para la paz mundial parta de la superpotencia de los EE.UU., y que los EE.UU. y la OTAN, incluido el gobierno de Ucrania, jueguen un papel ultrarreaccionario en el conflicto en Ucrania.

Pero: ¿Es posible que la dirección del PCMLM no se haya enterado de que la política de Putin está caracterizada por la represión masiva contra el movimiento obrero, las minorías nacionales y las fuerzas democráticas y revolucionarias en Rusia? ¿No está en condiciones de comprender el carácter imperialista de Rusia, que sueña con la restauración del poder del socialimperialismo ruso o del imperio del zar?

---

<sup>85</sup> ICOR: Coordinación Internacional de Partidos y Organizaciones Revolucionarios.

<sup>86</sup> Resumen de las divergencias políticas e ideológicas entre el Partido Comunista (MLM) de Bolivia con ICOR, 20 de marzo de 2017.

También del Partido Comunista Alemán (DKP), hoy despedazado por conflictos entre diferentes facciones, se escuchan manifestaciones de fidelidad de vasallo frente a Rusia. Por ejemplo la vicepresidenta del DKP, Wera Richter, niega el carácter imperialista de Rusia y China en su ponencia inaugural para la reunión del Comité Ejecutivo del DKP:

*“Está claro que, a diferencia del G-7, no se trata de un encuentro en el cual se reúnen solamente los líderes de los imperialistas dirigentes. ... Sabemos que Rusia y la RP de China, así como algunos países más del G-20, forman de hecho parte de los aliados del movimiento por la paz.”*<sup>87</sup>

En una conferencia de los revisionistas modernos, realizada en Münster en abril de 2017, el DKP incluso hizo de Rusia una fuerza antiimperialista:

*“Rusia está forzada a una política de oposición a la OTAN y, de esta manera, actúa objetivamente en forma antiimperialista.”*<sup>88</sup>

Esta lógica absurda caracteriza la transición **del revisionismo al socialchovinismo abierto**. Es socialchovinista ponerse, portando la bandera de ideales revolucionarios, al lado de uno u otro imperialista en caso de contradicciones interimperialistas o incluso guerras. ¡La **clase obrera, las masas oprimidas y los revolucionarios del mundo** tienen que **luchar contra cualquier tipo de imperialistas, sin excepción alguna!**

Actualmente se está desarrollando entre las organizaciones y los partidos de la ICOR una **disputa fructífera y en parte controvertida** sobre la formación de países neoimperialistas y las conclusiones que hay que sacar de esto.

---

<sup>87</sup> *DKP-Informationen* (Informaciones del DKP), Nº 3 de 2017 – 21-06-2017, 9. *Tagung des Parteivorstandes* (9ª reunión del Comité Ejecutivo), 17 y 18 de junio de 2017, Essen.

<sup>88</sup> Periódico *unsere Zeit (uz)*, 14-04-2017, pág. 13.

Algunos partidos eluden explícitamente el término de **“país neoimperialista”** y hablan de **“potencia regional”**. Pero “potencia regional” es sólo una **descripción** superficial del afán expansionista de países como India, Turquía y Arabia Saudita. De esta manera estos países no son caracterizados científicamente y desde una posición de clase. Esto también vale para términos como “países subimperialistas” o “países emergentes”.

Contra la caracterización de Arabia Saudita, Catar y Emiratos Árabes Unidos (EAU) como países neoimperialistas se objeta que estos países **“casi carecen de una propia base productiva avanzada”**. De hecho, la base productiva de ellos es limitada y se concentra en petróleo y gas natural. Sin embargo, ella está integrada en el modo de producción internacionalizado. Estos países invierten su capital sobreacumulado en participaciones en monopolios en el mundo entero. El 22,7 por ciento de los trabajadores en Arabia Saudita trabaja en la industria, el 71,2 por ciento en el así llamado sector de servicios, que en gran parte es equiparable a puestos de trabajo industriales. Según su estimado valor bursátil Arabia Saudita cuenta con el **monopolio más grande del mundo**, Aramco, con un volumen de ventas de unos 400 mil millones de dólares en 2013. En este año Arabia Saudita contaba con 20 de los 2.000 monopolios más grandes, los EAU con 14 y Catar con 8.<sup>89</sup> Los seis a ocho millones de obreros en Arabia Saudita provienen de Pakistán, Bangladesh y las Filipinas. Son explotados y oprimidos bajo condiciones indignas de seres humanos.

A causa del nivel actual de la **división del trabajo internacional**, la presencia de una base productiva universal ya no es un criterio decisivo para evaluar si se puede calificar de “imperialista” a un país. Los países imperialistas y sus monopolios internacionales se concentran en *aquellos* ramos en los

---

<sup>89</sup> *Forbes Global 2000.*

que pueden conquistar una posición líder en el mercado mundial, dictar precios monopolistas y hacer dependientes a otros países – también a países imperialistas.

A esto corresponde también la estrategia de exportación de capital aplicada por Arabia Saudita, Catar y EAU. Se estima que el fondo estatal Qatar Investment Authority cuenta con 335 mil millones de dólares. Participa con miles de millones de dólares en sociedades anónimas y grandes proyectos inmobiliarios y de infraestructura a nivel mundial, entre otros con 57 mil millones en solo diez empresas, como la VW, Glencore o Royal Dutch Shell.<sup>90</sup> En Arabia Saudita, el banco emisor administra 450 mil millones de euros, haciendo depósitos bancarios o comprando empréstitos y acciones a nivel mundial.

Lenin subrayó que, para el capital financiero imperialista dominante, es una característica particular justamente el **desprendimiento de la producción directa**:

*“El «amo» típico del mundo es desde entonces el capital financiero, particularmente móvil y flexible, particularmente entrelazado dentro del país y en el orden internacional; es particularmente impersonal y separado de la producción directa, se presta a la concentración con particular facilidad y ha sido concentrado ya a tal punto que literalmente algunos centenares de multimillonarios y millonarios tienen en sus manos los destinos del mundo entero.”<sup>91</sup>*

Se aplica a los territorios árabes gobernados por jeques lo que escribió Lenin sobre el carácter parasitario del imperialismo:

*“Cada día se manifiesta con más relieve, como una de las tendencias del imperialismo, la formación de «Estados rentistas»,*

---

<sup>90</sup> [www.bloomberg.com](http://www.bloomberg.com).

<sup>91</sup> Lenin, *Prefacio al folleto de N. Bujarin “La economía mundial y el imperialismo”*, en O. C., tomo 27, pág. 100.

de Estados usureros, cuya burguesía vive cada día más a costa de la exportación de capitales y del «corte del cupón».<sup>92</sup>

Otra objeción contra el carácter neoimperialista de estos emiratos es su “**estructura de dominio feudal**”. Esta objeción también podría dirigirse contra Lenin, quien definió a la Rusia zarista como “*imperialismo mucho más brutal, medieval, atrasado económicamente, burocrático y militar*”.<sup>93</sup> La forma de dominio autocrático es muy útil como forma particular del capitalismo monopolista de Estado.

Las apreciaciones de los países neoimperialistas contrarias a la realidad son el **resultado de una aplicación dogmática del marxismo-leninismo**. Inevitablemente traen consigo errores en la estrategia y táctica y provocan evitables contragolpes en la lucha de liberación social y nacional.

## VII. La nueva cualidad del carácter general de crisis del imperialismo

Hasta la desintegración de la Unión Soviética existía una **bipolaridad** en el sistema imperialista mundial: EE.UU. y la Unión Soviética socialimperialista fueron las dos superpotencias imperialistas. Hoy, la bipolaridad fue remplazada por una **multipolaridad**, entre otras causas también por el surgimiento de numerosos países neoimperialistas que ganan cada vez más peso e influencia en la economía y la política mundiales.

Hace cien años el mundo era dominado aún por un puñado de grandes potencias imperialistas. La gran mayoría de la humanidad vivía en colonias y semicolonias. **Hoy en día, al-**

---

<sup>92</sup> Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, en O. C., tomo 27, pág. 444.

<sup>93</sup> Lenin, *Balance de la discusión sobre la autodeterminación*, en O. C., tomo 30, pág. 61.

## **rededor de un 65,5 por ciento de la población mundial vive en países imperialistas.**

Por consiguiente, las condiciones sociales se encuentran, en gran parte, en la fase superior y última del capitalismo, el escalón preliminar directo al socialismo. Este desarrollo significa un salto a una nueva cualidad del carácter de crisis del sistema imperialista mundial y de las oportunidades para la revolución socialista internacional.

En los países que son saqueados como apéndices neocoloniales, las masas están expuestas a condiciones de vida catastróficas. Algunos de estos países –tales como Afganistán, Siria, Irak, Yemen, Congo o Libia– vienen siendo realmente desgarrados, desde hace años, por la rivalidad entre los viejos y nuevos imperialistas: a través de guerras y terror reaccionario.

Al interior de los países imperialistas se agudizan las contradicciones de clase. El abismo entre los pobres y los ricos se abre cada vez más. Mientras que los monopolios dominantes corrompen, como base de masas para su dominio, a una capa privilegiada en la pequeña burguesía y entre los obreros industriales, se condena a la pobreza a una masa creciente de la población. La sobreexplotación de los obreros se convierte cada vez más en la normalidad.

Comprobar que el mundo es multipolar no significa en absoluto de que se trataría de un bloque monolítico de fuerzas equilibradas. Por el contrario, hay que hablar de grupos de diferente cualidad dentro de las viejas y nuevas potencias imperialistas, lo que depende del papel que desempeñan en el sistema imperialista mundial, en base a sus potencialidades económicas, políticas y militares.

En los años 1970, se podía diferenciar al imperialismo mundial en un **imperialismo primario y secundario**. Las dos superpotencias, los EE.UU. y la Unión Soviética socialimperialista, eran imperialismo primario. La República Federal de

Alemania, Francia o Japón, por ejemplo, eran imperialismo secundario.

Los marxistas-leninistas tomaron una posición decidida contra la entonces minimización del imperialismo alemán por el “movimiento ml” pequeñoburgués que, en parte, llegó hasta la propagación de la defensa de la patria contra las superpotencias: Los países imperialistas secundarios *“intentan, a la sombra del imperialismo primario, imponer sus metas monopolistas de Estado para la maximización de la ganancia y la explotación neocolonialista de los países en vías de desarrollo. ¿Pero, quién puede decir si la actual correlación de fuerzas continuará?”*<sup>94</sup>

El tejido anterior vigente hasta hoy del sistema imperialista mundial es sacudido por el surgimiento de los países neoimperialistas.

China y Rusia son **grandes potencias imperialistas en la política mundial**, Rusia sobre todo en el terreno militar. China se encuentra en el camino hacia una superpotencia y, en la lucha por el dominio mundial es más y más principal competidor estratégico del imperialismo estadounidense; éste persigue, hoy como antes, de manera agresiva su afán de hegemonía mundial en el terreno económico, político y militar.

La **UE, como alianza imperialista de Estados**, con más de 20 países imperialistas, intenta convertirse en una **nueva gran potencia política mundial**. Sobre todo referente a esto, la salida de Gran Bretaña es un revés.

Varios países aspiran, como países imperialistas, sobre todo a una **hegemonía regional**, tales como Turquía, Israel, Arabia Saudita, Brasil, Sudáfrica o India, en la mayoría de los casos en alianza con otras grandes potencias imperialistas.

---

<sup>94</sup> KABD (Unión Obrera Comunista de Alemania), *China aktuell* (Actualidad de China), N° 2, pág. 43.

**Países imperialistas más débiles** obtienen, como socios menores o con tareas particulares (por ejemplo Noruega, Singapur, Luxemburgo o Suiza) su participación en la producción mundial de plusvalía.

Esta **cualidad de la multipolaridad imperialista** ha agudizado la lucha competitiva mundial, ha profundizado la labilidad de la dominación imperialista; y debilita, como quintaesencia, el sistema imperialista mundial y **profundiza la crisis general del capitalismo**.

### **El giro internacional a la derecha de los gobiernos imperialistas**

Desde 2012, cuando se instaló en Japón a Shinzō Abe como primer ministro – y aceleradamente en los años 2014 a 2016, se instalan cada vez más **gobiernos abiertamente reaccionarios, nacionalistas hasta fascistoideos**. Esto vale sobre todo para países neoimperialistas con los gobiernos de Narendra Modi en India, Michel Temer en Brasil, Enrique Nieto en México. Otros gobiernos pasaron a una política ultrarreaccionaria, como por ejemplo Vladímir Putin en Rusia, el gobierno del CNA bajo Jacob Zuma en Sudáfrica, o el gobierno de Merkel y Gabriel en Alemania. En Turquía, Recep Tayyip Erdoğan estableció una dictadura fascista en verano de 2016.

La base material especial de la **particular agresividad del gobierno** ultrarreaccionario, racista y fascistoide **bajo Donald Trump**, con su programa de “América primero”, es el **retroceso masivo del imperialismo estadounidense** en cuanto a su posición hegemónica en el mercado mundial. El Comité Central del MLPD llegó, en abril de 2017, a la siguiente evaluación de la nueva cualidad del gobierno de Trump:

*“Los cambios ocurridos desde que Donald Trump entró en funciones de ninguna manera tienen sólo el carácter de un mero cambio de gobierno: Con su entrada en el gobierno se produce un **cambio de los métodos de dominio**. Éstos entran*

*más y más en contradicción con las tradicionales costumbres democrático-burguesas, diluyen tendencialmente el orden de posguerra del sistema imperialista mundial, y en lugar del sistema gubernamental del modo de pensar pequeñoburgués, Trump aplica la reacción abierta hacia el interior y el exterior.*"<sup>95</sup>

En todo esto se manifiesta la tendencia fundamental del imperialismo: **reacción hacia el interior y agresión hacia el exterior**. Esto ha desafiado a las masas a nivel mundial a resistirse activamente y generó a nivel internacional un incipiente **cambio progresista del estado de ánimo**.

Luchas enconadas del proletariado industrial internacional, luchas de masas casi insurreccionales y movimientos por la libertad y la democracia son indicios de que se están formando, a nivel internacional, factores objetivos y subjetivos para la transición a la efervescencia revolucionaria. En esto se manifiesta hoy día la **tendencia principal en el mundo: la preparación de la revolución socialista internacional**.

En 2003, comprobamos en el libro *Crepúsculo de los dioses sobre el "nuevo orden mundial"* que se había iniciado una **nueva fase histórica de transformación radical**:

*"El hecho de que el imperialismo introduzca por cierto la nueva organización de la producción, pero que debido a sus irresolubles contradicciones internas nunca podrá crear un Estado mundial, manifiesta que el imperialismo choca a un límite relativo de su desarrollo histórico. Las fuerzas productivas modernas requieren relaciones de producción que correspondan a su carácter internacional, pero éstas sólo se pueden realizar en los Estados socialistas unidos del mundo."* (pág. 587).

No obstante sería un error suponer que el imperialismo no tuviera salida en absoluto. Esta ilusión es la respuesta del

---

<sup>95</sup> Discurso fundamental de Gabi Fechtner (de soltera: Gärtner), acordado estrechamente con Stefan Engel, Revista *Rote Fahne* No 9 de 2017 pág. 14.

**culto** pequeñoburgués **a la espontaneidad** al carácter del imperialismo como capitalismo agonizante que se hace más evidente. Es sobre todo el **anticomunismo moderno** con el cual la clase obrera y las masas tienen que enfrentarse exitosamente, para que se vuelvan conscientemente a la alternativa revolucionaria, marxista-leninista, de la lucha por el verdadero socialismo.

En la práctica, lo que determina si el partido revolucionario puede aprovechar o no una crisis revolucionaria son su fuerza organizativa, amplitud de miras, conciencia, su capacidad de ganar a la mayoría decisiva del proletariado industrial internacional, su ligazón con y su arraigo en las masas, particularmente en el movimiento combativo de mujeres, la forja de la alianza de lucha con sectores crecientes de las capas medias pequeñoburgués-intelectuales contra los monopolios y el Estado, su capacidad de ganar a la juventud, y su cooperación, coordinación y revolucionarización internacionales. Por eso, todo depende ahora del **fortalecimiento del factor subjetivo**.

Para la construcción exitosa de un partido de nuevo tipo, una de las cuestiones claves es que en todo momento se analicen de modo dialéctico-materialista las internas relaciones sujetas a leyes inherentes, en particular los nuevos fenómenos y los cambios esenciales en la naturaleza y la sociedad, calificarlos acertadamente y extraer las conclusiones necesarias para la **previsora estrategia y táctica marxista-leninista** en la lucha de clases.

En este mundo revuelto, desestabilizado y caracterizado por crisis, tiene que crecer una fuerza superior al imperialismo. El tiempo está maduro para la **construcción de un frente único internacional, antiimperialista y antifascista**, cuyo núcleo tiene que ser el proletariado industrial internacional.

**Fortalecer a la ICOR** y desarrollar la **cooperación y coordinación** práctica a niveles superiores para despertar

y **e**levar sistemáticamente **la conciencia de clase** en unión con la **construcción y el fortalecimiento considerable de partidos revolucionarios en cada vez más países**: ésta es la premisa más importante para preparar la revolución socialista internacional con éxito.

**Anexo:****Colección de citas importantes  
de V. I. Lenin  
acerca del tema “países neoimperialistas”****SURGIMIENTO DEL IMPERIALISMO****Por ley inherente, el imperialismo crece del  
capitalismo**

La política colonial y el imperialismo no son de ninguna manera desviaciones patológicas pero curables del capitalismo (como piensan los filisteos, y Kautsky entre ellos); son una consecuencia inevitable de las bases mismas del capitalismo. (Lenin, *Imperialismo y socialismo en Italia*, 1915, en *O. C.*, tomo 27, pág. 15).

**Sustitución de la libre competencia  
por los monopolios**

La libertad de comercio y la competencia han sido sustituidas por la tendencia al monopolio, a la conquista de tierras necesarias para invertir en ellas capital, sacar de ellas materias primas, etcétera. El capitalismo, que en su lucha contra el feudalismo fue el libertador de las naciones, se transforma, en la época imperialista, en el más grande opresor de las naciones. (Lenin, *El socialismo y la guerra*, escrito en julio y agosto de 1915, en *O. C.*, tomo 26, pág. 332).

**Variedades esenciales de la formación de monopolios**

Hay que señalar en particular cuatro variedades esenciales del monopolio o manifestaciones principales del capitalismo monopolista características del período que nos ocupa.

Primero: El monopolio es un producto de la concentración de la producción en un grado muy elevado de su desarrollo.

Lo forman las agrupaciones monopolistas de los capitalistas, cárteles, los consorcios y los trusts. ... Segundo: Los monopolios han venido a recrudecer la pelea por la conquista de las más importantes fuentes de materias primas .... Tercero: El monopolio ha surgido de los bancos, los cuales, de modestas empresas intermediarias que eran antes, se han convertido en monopolistas del capital financiero. ... La oligarquía financiera ... he aquí la manifestación más evidente de este monopolio.

Cuarto: ... A los numerosos “viejos” motivos de la política colonial, el capital financiero ha añadido la lucha por las fuentes de materias primas, por la exportación de capital, por las “esferas de influencia” ... (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, págs. 442-443).

### **La extensión acelerada de la producción capitalista a nivel mundial**

La diferencia económica entre las colonias y los pueblos europeos –la mayoría de estos últimos, por lo menos– consistía antes en que las colonias eran arrastradas al intercambio de *mercancías*, pero no aún a *la producción* capitalista. El imperialismo ha cambiado esta situación. El imperialismo es, entre otras cosas, la exportación de *capital*. La producción capitalista se transplanta con creciente rapidez a las colonias. (Lenin, *Balance de la discusión sobre la autodeterminación*, escrito en julio de 1916, en *O. C.*, tomo 30, pág. 36).

## **DEFINICIÓN DEL IMPERIALISMO**

### **Imperialismo como capitalismo monopolista, parasitario y agonizante**

El imperialismo es una fase histórica especial del capitalismo que tiene tres peculiaridades: el imperialismo es (1) capitalismo monopolista; (2) capitalismo parasitario o en des-

composición; (3) capitalismo agonizante. La sustitución de la libre competencia por el monopolio es rasgo económico fundamental, *la esencia del imperialismo*. (Lenin, *El imperialismo y la escisión del socialismo*, escrito en octubre de 1916, en *O. C.*, tomo 30, pág. 170).

### **Definición del imperialismo y flexibilidad de los conceptos**

Si fuera necesario dar una definición lo más breve posible del imperialismo, debería decirse que el imperialismo es la fase monopolista del capitalismo. ...

Pero las definiciones excesivamente breves, si bien son cómodas, pues recogen lo principal, resultan insuficientes, ya que es necesario extraer de ellas, además, otros rasgos muy esenciales de lo que hay que definir. Por eso, sin olvidar lo convencional y relativo de todas las definiciones en general, que jamás pueden abarcar en todos sus aspectos las relaciones de un fenómeno en su desarrollo completo, conviene dar una definición del imperialismo que contenga sus cinco rasgos fundamentales, a saber: 1) la concentración de la producción y del capital llega hasta un grado tan elevado de desarrollo que crea los monopolios, los cuales desempeñan un papel decisivo en la vida económica; 2) la fusión del capital bancario con el industrial y la creación, en el terreno de este “capital financiero”, de la oligarquía financiera; 3) la exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particularmente grande; 4) se forman asociaciones internacionales monopolistas de capitalistas, las cuales se reparten el mundo, y 5) ha terminado el reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, págs. 405-406).

## **RASGOS ESENCIALES DEL IMPERIALISMO**

### **Imperialismo como dominio sobre toda la vida social**

El monopolio, por cuanto está constituido y maneja miles de millones, penetra de un modo absolutamente inevitable en *todos* los aspectos de la vida social, independientemente del régimen político y de cualquiera otra “particularidad”. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 372).

### **Lucha por el reparto del mundo**

Es indudable, por consiguiente, que el paso del capitalismo a la fase de capitalismo monopolista, al capital financiero, *se halla relacionado* con la exacerbación de la lucha por el reparto del mundo. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, págs. 393-394).

### **Imperialismo, “libre comercio” y “proteccionismo”**

Si Alemania desarrolla su comercio con las colonias inglesas con mayor rapidez que Inglaterra, esto demuestra solamente que el imperialismo alemán es más lozano y fuerte que el inglés, que está mejor organizado y es superior a éste, pero no demuestra, ni mucho menos, la “preponderancia” del librecambio, porque no es el librecambio lo que lucha contra el proteccionismo y contra la dependencia colonial, sino un imperialismo contra otro, un monopolio contra otro, un capital financiero contra otro. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 433).

### **Particular movilidad, elasticidad, entrelazamiento nacional e internacional del capital financiero**

El “amo” típico del mundo es desde entonces el capital financiero, particularmente móvil y flexible, particularmente entrelazado dentro del país y en el orden internacional; es particularmente impersonal y separado de la producción directa,

se presta a la concentración con particular facilidad y ha sido concentrado ya a tal punto que literalmente algunos centenares de multimillonarios y millonarios tienen en sus manos los destinos del mundo entero. (Lenin, *Prefacio al folleto de N. Bujarin "La economía mundial y el imperialismo"*, primera publicación el 21 de enero de 1927, en *O. C.*, tomo 27, pág. 100).

### **Imperialismo es capitalismo parasitario**

El Estado rentista es el Estado del capitalismo parasitario y en descomposición, y esta circunstancia no puede dejar de reflejarse, tanto en todas las condiciones políticas y sociales de los países respectivos, en general, como en las dos tendencias fundamentales del movimiento obrero en particular. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, págs. 419 y 420).

### **Imperialismo usurario**

El capital que exporta (Francia) se halla invertido principalmente en Europa y, en primer lugar, en Rusia (10 mil millones de francos por lo menos), con la particularidad de que se trata sobre todo de capital de *préstamo*, de empréstitos públicos y no de capital invertido en empresas industriales. A diferencia del imperialismo inglés, que es colonial, el imperialismo francés puede ser calificado de usurario. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 379).

### **Exportación del capital sobreacumulado**

La necesidad de exportación de capitales obedece al hecho de que, en algunos países, el capitalismo está ya "demasiado maduro", y al capital le falta (dados el desarrollo insuficiente de la agricultura y la miseria de las masas) campo para su inversión "lucrativa". (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 377).

### **Exportación de capitales para aumentar las ganancias**

Mientras el capitalismo sea capitalismo, el excedente de capital no se dedica a elevar el nivel de vida de las masas del país, ya que eso significaría mermar las ganancias de los capitalistas, sino a acrecentar estas ganancias mediante la exportación de capitales al extranjero, a los países atrasados. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 377).

### **Exportación de capitales en forma de inversiones financieras**

Los intereses imperialistas se manifiestan, como todos saben, no sólo en adquisiciones territoriales, sino también en las *financieras*. No cabe olvidar que la burguesía suiza exporta capitales, no menos de 3.000 millones de francos; es decir, que explota de manera imperialista naciones atrasadas. Este es un hecho, y otro hecho es que el capital bancario suizo está íntimamente asociado y entrelazado con el capital bancario de las grandes potencias ... (Lenin, *La defensa de la neutralidad*, escrito en enero de 1917, en *O. C.*, tomo 30, pág. 343).

### **Extensión del desarrollo capitalista mediante la exportación de capitales**

La exportación de capitales repercute en el desarrollo del capitalismo dentro de los países en que aquéllos son invertidos, acelerándolo extraordinariamente. Si, debido a esto, dicha exportación puede, hasta cierto punto, ocasionar un estancamiento del desarrollo en los países exportadores, ello se puede producir únicamente a cambio de una extensión y un ahondamiento mayores del desarrollo del capitalismo en todo el mundo. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 379).

## **Desplazamiento de poder debido al desarrollo desigual**

Los capitalistas no se reparten el mundo, llevados de una particular perversidad, sino porque el grado de concentración a que se ha llegado les obliga a seguir este camino para obtener beneficios; y se lo reparten “según el capital”; “según la fuerza”; otro procedimiento de reparto es imposible en el sistema de la producción mercantil y del capitalismo. La fuerza varía a su vez en consonancia con el desarrollo económico y político ... (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 391).

## **Surgimiento de nuevos países imperialistas**

Donde el capitalismo crece con mayor rapidez es en las colonias y en los países de ultramar. Entre ellos aparecen *nuevas* potencias imperialistas (el Japón). (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 415).

## **Todos los países civilizados se vuelven imperialistas**

No es Suiza la que “espera” esto del proletariado, sino el capitalismo, que en Suiza, como en todos los países civilizados, se ha convertido en capitalismo *imperialista*. (*Doce breves tesis sobre la forma en que H. Greulich justifica la defensa de la patria*, enero de 1917, en *O. C.*, tomo 30, pág. 338).

## **Ley de la desigualdad del desarrollo**

La desigualdad del desarrollo económico y político es una ley absoluta del capitalismo. (Lenin, *La consigna de los Estados Unidos de Europa*, 23 de agosto de 1915, en *O. C.*, tomo 26, pág. 378).

## **Imperialismo conduce a crisis y guerra**

En el capitalismo es imposible un proceso uniforme de desarrollo económico de las distintas economías y de los distintos Estados. En el capitalismo, para restablecer de cuando en cuando el equilibrio alterado, no hay otro medio posible que las crisis en la industria y las guerras en la política. (Lenin, *La consigna de los Estados Unidos de Europa*, 23 de agosto de 1915, en *O. C.*, tomo 26, pág. 377).

## **Alianzas imperialistas**

Por eso, las alianzas “interimperialistas” o “ultraimperialistas” en el mundo real capitalista, y no en la vulgar fantasía pequeñoburguesa de los curas ingleses o del “marxista” alemán Kautsky ..., sólo pueden ser, inevitablemente, “treguas” entre las guerras. Las alianzas pacíficas preparan las guerras y, a su vez, surgen de las guerras, condicionándose mutuamente, dando lugar a una sucesión de formas de lucha pacífica y no pacífica sobre *un mismo* terreno de vínculos imperialistas y de relaciones recíprocas entre la economía y la política mundiales. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 2016, en *O. C.*, tomo 27, pág. 439).

## **Imperialismo como reacción en toda la línea**

El imperialismo es la época del capital financiero y de los monopolios, los cuales traen aparejada en todas partes la tendencia a la dominación, y no a la libertad. El resultado de dicha tendencia es la reacción en toda la línea, sea cual fuere el régimen político, y la exacerbación extrema de las contradicciones en esta esfera también. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 2016, en *O. C.*, tomo 27, págs. 440-441).

## **La ilusión de la democracia en el imperialismo**

El capitalismo, en general, y el imperialismo, en particular, transforman la democracia en una ilusión; pero, al mismo tiempo, el capitalismo engendra las tendencias democráticas en las masas, crea las instituciones democráticas, exagera el antagonismo entre el imperialismo, que niega la democracia, y las masas, que tienden a ella. (Lenin, *Respuesta a P. Kievski (Y. Piatakov)*, escrito de agosto hasta septiembre de 1916, en *O. C.*, tomo 30, pág. 75).

## **IMPERIALISMO COMO CAPITALISMO AGONIZANTE**

### **Dialéctica entre crecimiento y descomposición**

Sería un error creer que esta tendencia a la descomposición descarta el rápido crecimiento del capitalismo. ... En su conjunto, el capitalismo crece con una rapidez incomparablemente mayor que antes, pero este crecimiento no sólo es cada vez más desigual, sino que la desigualdad se manifiesta asimismo, de un modo particular, en la descomposición de los países donde el capital ocupa las posiciones más firmes (Inglaterra). (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, págs. 444-445).

### **Capitalismo agonizante pero aún no muerto**

El imperialismo, en realidad, no reestructura *ni puede reestructurar* de arriba abajo el capitalismo. ... El imperialismo es el capitalismo agonizante, pero vivo aún, el capitalismo moribundo, pero no muerto. La característica fundamental del imperialismo, en términos generales, no son los monopolios puros, sino los monopolios junto con el intercambio, el mercado, la competencia, las crisis. (Lenin, *Materiales para la revisión del programa del partido*, 1917, en *O. C.*, tomo 32, pág. 157).

## **IMPERIALISMO Y CAPITALISMO MOPOPOLISTA DE ESTADO COMO ESCALÓN PRELIMINAR DEL SOCIALISMO**

### **Imperialismo como capitalismo monopolista de Estado**

“El capitalismo monopolista se convierte en capitalismo monopolista de Estado. Las circunstancias obligan a una serie de países a implantar la regulación social de la producción y de la distribución; algunos de ellos pasan a establecer el trabajo obligatorio para todos.” Antes de la guerra existía el monopolio de los trusts y consorcios; desde la guerra existe el monopolio de Estado. ( Lenin, *Discurso a favor de la resolución sobre el momento actual*, en *O. C.*, tomo 31, pág. 463).

### **Importancia de la cuestión del Estado**

El problema del Estado adquiere en la actualidad una importancia singular tanto en el aspecto teórico como en el político y práctico. La guerra imperialista ha acelerado y enconado extraordinariamente el proceso de transformación del capitalismo monopolista en capitalismo monopolista de Estado. La monstruosa opresión de las masas trabajadoras por el Estado, que se funde más y más estrechamente con las onnipotentes asociaciones de los capitalistas, adquiere proporciones cada día más espantosas. Los países adelantados se convierten – y al decir esto nos referimos a su “retaguardia” – en presidios militares para los obreros. (Lenin, *Prefacio a la primera edición de “El Estado y la revolución”*, 1917, en *O. C.*, tomo 33, pág. 3).

### **Imperialismo y socialización de la producción**

El capitalismo, en su fase imperialista, conduce de lleno a la socialización de la producción en sus más variados aspectos; arrastra, por decirlo así, a los capitalistas, en contra de su voluntad y su conciencia, a cierto nuevo régimen social nuevo, de

transición de la absoluta libertad de competencia a la socialización completa. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 336).

### **Imperialismo como escalón preliminar directo del socialismo**

La guerra imperialista es la víspera de la revolución socialista ... porque el capitalismo monopolista de Estado es la preparación *material* más completa para el socialismo, su *antesala*, un peldaño de la escalera histórica entre el cual y el peldaño llamado socialismo *no hay ningún peldaño intermedio*. (Lenin, *La catástrofe que nos amenaza y como combatirla*, septiembre de 1917, publicado en octubre de 1917, en *O. C.*, tomo 34, pág. 199).

### **Preparación material del socialismo**

Pero el mecanismo de la administración social está ya preparado. Derroquemos a los capitalistas, destruyamos con la mano férrea de los obreros armados, la resistencia de estos explotadores, rompamos la máquina burocrática del Estado moderno, y tendremos ante nosotros un mecanismo de alta perfección técnica y libre del “parásito”, que pueden plenamente poner en marcha los mismos obreros unidos ... (Lenin, *El Estado y la revolución*, septiembre de 1917, en *O. C.*, tomo 33, págs. 51-52).

## **IMPERIALISMO Y OPORTUNISMO**

### **Base material del oportunismo**

El imperialismo ... origina la posibilidad económica de sobornar a las capas superiores del proletariado, y, con ello, nutre el oportunismo, le da cuerpo y lo refuerza. No se deben, sin embargo, olvidar las fuerzas que contrarrestan al imperialismo en general y al oportunismo en particular, y que, naturalmen-

te, no puede ver el social-liberal Hobson. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 422).

### **Identidad entre oportunismo y socialchovinismo**

Kautsky *separa* la política del imperialismo de su economía, separa el monopolismo en política del monopolismo en economía, para desbrozar el camino a su vulgar reformismo burgués como en el caso del “desarme”, del “ultraimperialismo” y demás necedades por el estilo. El sentido y el objeto de esta falsedad teórica se reducen exclusivamente a velar las contradicciones *más profundas* del imperialismo y a justificar de este modo la teoría de la “unidad” con sus apologistas, los oportunistas y socialchovinistas descarados. (Lenin, *El imperialismo y la escisión del socialismo*, escrito en octubre de 1916, en *O. C.*, tomo 30, págs. 172-173).

### **Socialchovinismo como oportunismo consumado**

Esta corriente ..., socialismo de palabra y chovinismo de hecho se distingue por la adaptación vil y lacayuna de los “jefes del socialismo” a los intereses no sólo de “su” burguesía nacional, sino precisamente de “su” Estado” ... (Lenin, *Prefacio a la primera edición de “El Estado y la revolución”*, septiembre de 1917, en *O. C.*, tomo 33, pág. 3).

### **Lucha indispensable contra el oportunismo**

Lo más peligroso en este sentido son las gentes que no desean comprender que la lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo. (Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, primavera de 1916, en *O. C.*, tomo 27, pág. 446).

## **IMPERIALISMO Y LAS TAREAS DE LOS SOCIALISTAS**

### **Reconocimiento del derecho a la autodeterminación**

El imperialismo es una época de opresión creciente de las naciones del mundo entero por un puñado de “grandes” potencias, en virtud de lo cual la lucha por la revolución socialista internacional contra el imperialismo es imposible si no se reconoce el derecho de las naciones a la autodeterminación. “El pueblo que oprime a otros pueblos no puede ser libre” (Marx y Engels). Un proletariado que acepte la menor violencia de “su” nación sobre otras naciones no puede ser socialista. (Lenin, *El socialismo y la guerra*, escrito en julio y agosto de 1915, en *O. C.*, tomo 26, pág. 349).

### **Rechazo principista de todo tipo de chovinismo**

Por eso, *la clave* del problema de la autodeterminación de las naciones reside en nuestra época, precisamente, en la conducta de los socialistas de las naciones *opresoras*. El socialista de una nación opresora (Inglaterra, Francia, Alemania, Japón, Rusia, Estados Unidos, etc.) que no reconoce ni defiende el derecho de las naciones oprimidas a la autodeterminación (es decir, a la libre separación) no es, de hecho, un socialista, sino un chovinista. (Lenin, *La cuestión de la paz*, escrito en julio y agosto 1915, en *O. C.*, tomo 26, págs. 321-322).

### **Importancia de la lucha por la libertad y la democracia**

Sin libertad política no es concebible el pleno desarrollo de las fuerzas productivas en la moderna sociedad burguesa, ni una lucha de clase amplia, libre y abierta, ni la educación ni la ilustración políticas de las masas del proletariado, ni su cohesión. De ahí que el proletariado con conciencia de clase se proponga siempre la misión de librar una resuelta lucha por la plena libertad política, por la revolución democrática. (Lenin,

*Las tareas democráticas del proletariado revolucionario*, 17 (4) de junio de 1905, en *O. C.*, tomo 10, pág. 280).

### **Liberación de las masas de las ilusiones**

Naturalmente, la lucha por abatir el imperialismo es difícil, pero las masas deben conocer *la verdad* sobre esta lucha difícil y, sin embargo, necesaria. No se debe adormecerlas por las esperanzas de que la paz es posible sin abatir el imperialismo. (Lenin, *A la comisión socialista internacional*, septiembre de 1915, en *O. C.*, tomo 27, pág. 34).

### **Internacionalismo proletario (I)**

El nacionalismo pequeñoburgués proclama como internacionalismo el mero reconocimiento de la igualdad de las naciones, y nada más (dejando de lado que este reconocimiento es puramente verbal), conservando intacto el egoísmo nacional, en tanto que el internacionalismo proletario exige, primero, que los intereses de la lucha proletaria en cualquier país estén subordinados a los intereses de esa lucha en escala mundial y, segundo, que una nación que esté logrando la victoria sobre la burguesía debe poder y estar dispuesto a hacer los mayores sacrificios nacionales para el derrocamiento del capital internacional. (Lenin, *Primer esbozo de las tesis sobre los problemas nacional y colonial*, publicado en junio de 1920, en *O. C.*, tomo XXXIII, pág. 295).

### **Internacionalismo proletario (II)**

El internacionalismo implica romper con los *proprios* socialchovinistas (es decir, los defensistas) y con el *propio* gobierno imperialista; significa la lucha revolucionaria contra éste, su derrocamiento; representa estar dispuestos a realizar grandes sacrificios nacionales (incluso hasta la paz de Brest), si ello beneficia el desarrollo de la revolución obrera *internacional*. (Lenin, *La revolución proletaria y el renegado Kautsky*, octubre de 1918, en *O. C.*, tomo XXIX, pág. 428).

# LA SERIE REVOLUTIONÄRER WEG

**Problemas del marxismo-leninismo  
– órgano teórico del MLPD –  
una línea elaborada durante más de 40 años**

*Willi Dickhut, pionero teórico y co-fundador del MLPD, acerca de la importancia fundamental de esta serie: "Cada número trata un determinado problema central de nuestro tiempo, que está en el foco, y todos juntos constituyen un sistema para la solución práctica de las tareas actuales. El contenido de nuestro órgano teórico no es un trabajo teórico abstracto sino una unidad dialéctica de principios marxistas-leninistas y de décadas de experiencias prácticas del trabajo comunista. Sobre la base del marxismo-leninismo, en el REVOLUTIONÄRER WEG hemos analizado los cambios en el tiempo actual, hemos ganado nuevos conocimientos y continuado desarrollándolos teóricamente."*



Willi Dickhut  
Director de la  
Redacción  
**REVOLUTIONÄRER  
WEG**  
hasta 1992

**No 1–3/1970** Tres programas – tres documentos del revisionismo y oportunismo • La vía al socialismo • Antiautoritarismo y movimiento obrero

**No 4+5/1970** La construcción del partido y la lucha por la línea proletaria

**No 6/1971** El método dialéctico en el movimiento obrero\*

**La restauración del capitalismo en la Unión Soviética** (No 7–9)\*

**No 7/1971** La clase de la nueva burguesía

**No 8/1972** La nueva economía capitalista

**No 9/1972** El socialimperialismo

**No 10/1973** Algunas cuestiones fundamentales acerca de la construcción del partido\*

**No 11+12/1973** Los sindicatos y la lucha de clases

**No 13+14/1974** Desarrollo económico y lucha de clases

**No 15/1976** ¡Combatamos el liquidacionismo!

**El capitalismo monopolista de Estado en la RFA** (No 16–19)

**No 16/1977** El desarrollo del capitalismo de libre competencia hacia el capitalismo monopolista de Estado

**No 17/1977** El poder económico en el capitalismo monopolista de Estado

**No 18/1978** El poder político y militar en el capitalismo monopolista de Estado

**No 19/1979** Capitalismo monopolista de Estado, socialismo y revisionismo moderno

**No 20+21/1981** Estrategia y táctica en la lucha de clases

**No 22/1983** Guerra y paz y la revolución socialista

**No 23/1984** Crisis y lucha de clases

**No 24/1988** La unidad dialéctica entre teoría y práctica

**No 25/1993** El neocolonialismo y los cambios en la lucha por la liberación nacional\*

**No 26/1995** La lucha por el modo de pensar en el movimiento obrero\*

**La lucha de clases y la lucha por la liberación de la mujer** (No 27–28)\*

**No 27/1999** Los fundamentos sociales de la explotación y opresión específicas de la mujer en el capitalismo

Apéndice: Colección de citas importantes con respecto al tema

**No 28/2000** El movimiento de mujeres proletario y burgués

- La lucha por la liberación de la mujer y el socialismo

**La nueva organización de la producción internacional**  
(No 29–31)\*

**No 29/2003** Cambios esenciales en la economía política del imperialismo

**No 30/2003** La nueva organización de la producción internacional introduce una nueva fase en el desarrollo del imperialismo

**No 31/2003** La nueva organización de la producción internacional agudiza la crisis del sistema imperialista mundial

\* Disponible en castellano

**Estrategia y táctica de la revolución socialista internacional** (No 32–34)\*

**No 32/2011** La estrategia proletaria y el carácter internacional de la revolución socialista

**No 33/2011** La estrategia y táctica del capital financiero internacional en la lucha de clases contra el proletariado internacional y sus aliados

**No 34/2011** La estrategia y táctica marxista-leninista de la revolución internacional

**No 35/2015** La lucha de clases y la lucha por la unidad entre el ser humano y la naturaleza\*

La serie REVOLUTIONÄRER WEG se publica en la editorial Neuer Weg.

***Numerosas ediciones de la serie REVOLUTIONÄRER WEG (RW) existen también en forma de libro o en CD-ROM***

Existen publicaciones internacionales y traducciones en parte, en inglés, castellano, francés, turco, ruso, farsi, árabe.

**Editorial Neuer Weg**  
**Literatura y medios**

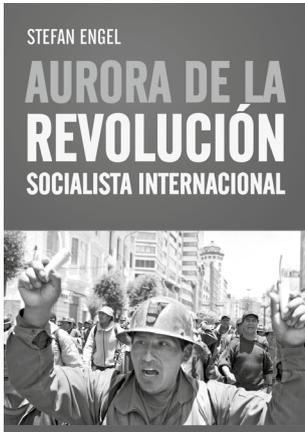
- progresistas
- internacionalistas
- progresistas
- marxistas-leninistas

Para más información y para hacer un pedido, contacte por favor:  
verlag@neuerweg.de



Verlag Neuer Weg  
MEDIENGRUPPE  
NEUER WEG GmbH

Verlag Neuer Weg, Alte Bottroper Str. 42, D-45356 Essen  
Teléfono: +49 201 25915, E-mail: verlag@neuerweg.de  
Tienda web: www.people-to-people.de



Stefan Engel

**AURORA DE LA REVOLUCIÓN  
SOZIALISTA INTERNACIONAL**

CAMINO REVOLUCIONARIO

No 32-34 Edición en forma de libro

627 páginas

ISBN 978-3-88021-387-6

Lectura complementaria:

**Una nueva cualidad del carácter de crisis general del imperialismo  
y las posibilidades para los revolucionarios**

Un análisis de los cambios más recientes en el sistema imperialista mundial por parte de Gabi Fechtner, de soltera Gärtner (Presidenta del MLPD), abril de 2017

*Disponible en línea: [www.mlpd.de/es/una-nueva-cualidad-del-caracter-de-crisis-del-imperialismo-y-las-posibilidades-para-los-revolucionarios](http://www.mlpd.de/es/una-nueva-cualidad-del-caracter-de-crisis-del-imperialismo-y-las-posibilidades-para-los-revolucionarios)*

En el libro *Aurora de la revolución socialista internacional* se planteó por primera vez la tesis bien fundada sobre los países neoimperialistas. Este folleto tiene la tarea de comprobarla científicamente.



Stefan Engel nació en 1954. Mecánico industrial de profesión, trabaja actualmente como publicista independiente. Desde 1968 aboga de manera organizada por el verdadero socialismo y trabaja activamente por la construcción partidaria del MLPD. Desde 1975 es uno de sus representantes líderes y hasta el 2017 fue su presidente durante muchos años. Desde 1992 es director del órgano teórico del MLPD *Revolutionärer Weg* (Camino Revolucionario).